

CBE/RPV/29050
Zaaknummer 20.139

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het College, heeft op 13 oktober 2020 uitspraak gedaan op het beroep van

De heer....., hierna: appellant,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing d.d. 24 juli 2020 van de examinatoren bachelorscriptie van de Erasmus School of Philosophy, ter dezen vertegenwoordigd door de Examencommissie Erasmus School of Philosophy (hierna: "verweerder") inzake de vaststelling van het cijfer 7.0 voor de bachelorscriptie.

1. Loop van het geding

- 1.1 Op 17 juli 2020 is het cijfer voor de bachelorscriptie, een 6.7, vastgesteld.
- 1.2 Naar aanleiding van voornoemde beslissing heeft appelland contact opgenomen met de examiner nu hij het niet eens is met de totstandkoming van het cijfer.
- 1.3 Op 24 juli 2020 is het cijfer opnieuw vastgesteld, ditmaal een 7.0.
- 1.4 Appellant heeft op 27 juli 2020 verweerder verzocht het vastgestelde cijfer te toetsen nu hij het niet eens is met de wijze waarop het cijfer tot stand gekomen is.
- 1.5 De examencommissie heeft appelland op 29 juli 2020 geïnformeerd niet bevoegd te zijn een cijfer vast te stellen. Dit is de bevoegdheid van een examiner.
- 1.6 Op 2 september 2020 heeft appelland beroep ingesteld bij het College ten aanzien van voornoemde beslissing van 24 juli 2020.
- 1.7 Het College heeft op 3 september 2020 het beroepschrift doorgezonden aan de secretaris van de examencommissie met het verzoek om in overleg met appelland na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg uiterlijk binnen drie weken schriftelijk mee te delen aan het College.
- 1.8 De examencommissie heeft op 3 september 2020 een schikkingsvoorstel aan appelland en de examinatoren voorgelegd. Het schikkingsvoorstel betreft het laten beoordelen van de bachelorscriptie door een derde beoordelaar.
- 1.9 Op 14 september 2020 heeft appelland aan de examencommissie kenbaar gemaakt dat hij akkoord wenst te gaan met het schikkingsvoorstel, mits hij niet benadeeld kan worden door het oordeel van de derde beoordelaar.
- 1.10 De examencommissie geeft op 15 september 2020 aan appelland te kennen dat het beginsel van *reformatio in peius* niet van toepassing is op de fase van minnelijke schikking.
- 1.11 Op 19 september 2020 ontving het College het verweerschrift en heeft dit op 28 september 2020 doorgestuurd aan appelland.
- 1.12 Het beroep is behandeld ter (online) hoorzitting op 13 oktober 2020. Appellant is verschenen. Namens verweerder is, voorzitter examencommissie

verschenen.

2. Standpunt appellant

- 2.1 Appellant betoogt, kort samengevat, dat de hoogte van zijn cijfer onvoldoende is gemotiveerd. Appellant heeft naar aanleiding van het vastgestelde cijfer van 17 juli 2020 contact opgenomen met de eerste en tweede beoordelaar, waarbij hij heeft verzocht om het beoordelingsformulier. Hieruit is gebleken dat de tweede beoordelaar het eindcijfer op 24 juli 2020 met 0.3 punt is verhoogd.
- 2.2 Appellant is van mening dat de beoordeling alsnog onvoldoende onderbouwd is. Daarnaast is de plotselinge stijging van 0.3 punten niet gemotiveerd.

3. Standpunt verweerder

- 3.1 Verweerder betoogt dat de examencommissie geen rol heeft in de vaststelling van een cijfer, dit op grond van artikel 7.12c WHW. Slechts indien er sprake is van een verschil van tenminste 1.5 punten tussen de cijfervaststelling door de eerste en tweede beoordelaar van een bachelorscriptie, kan op basis van artikel 6.1 onder 14 Onderwijs en Examenreglement, door de examencommissie een derde beoordelaar worden ingeschakeld. Nu er tussen de beoordelaars geen verschil is van 1.5 punten kan de examencommissie geen rol spelen in de vaststelling van het cijfer.
- 3.2 Met betrekking tot de gevolgde procedure is verweerder van oordeel dat de gangbare procedure is gevolgd. Zo zijn de beoordelingsformulieren correct en volledig ingevuld en is er door de beoordelaars ingegaan op vragen van appelland. Hiermee is het besluit voldoende gemotiveerd.
- 3.3 Tot slot verzoekt verweerder het beroep ongegrond te verklaren.

4. Beoordeling College

- 4.1 Op grond van artikel 7.12b eerste lid onder b. WHW heeft de examencommissie als taak en bevoegdheid het vaststellen van richtlijnen en aanwijzingen binnen het kader van de onderwijs- en examenregeling [...] om de uitslag van tentamens en examens te beoordelen en vast te stellen. Voor het afnemen van tentamens en het vaststellen van de uitslag daarvan wijst de examencommissie examinatoren aan ex artikel 7.12c eerste lid WHW.
- 4.2 Vast staat dat de beoordeling van de bachelorscriptie een exclusieve bevoegdheid is van de examinatoren. Het is om die reden aan het College om enkel te oordelen of verweerder heeft voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Awb, de WHW of enig andere wet in formele zin zijn gesteld.
- 4.3 Op basis van hetgeen door partijen is overgelegd, oordeelt het College dat het cijfer met behulp van ingevulde beoordelingsformulieren voldoende is gemotiveerd, dit zowel wat betreft de motivering van de eerste als die van de tweede beoordelaar. Het beantwoorden van de vragen van appelland naar aanleiding van de beoordelingsformulieren draagt bij aan de correcte motivering van het genomen besluit en is onderdeel van de gangbare beoordelingsprocedure.
- 4.4 Gelet op het feit dat de beoordelingen van de twee beoordelaars minder dan 1,5 punten verschillen, is er voor verweerder geen aanleiding om een derde examiner in te schakelen. Hiermee voldoet verweerder aan de eisen gesteld in het onderwijs- en examenreglement.

Het College,

Verklaart het beroep ongegrond

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekendgemaakt beroep instellen bij het college van beroep voor het hoger onderwijs te Den Haag.