



College van Beroep voor de Examens

CBE/RPV/29049

Zaaknummer 20.111

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het College, heeft op 15 september 2020 uitspraak gedaan op het beroep van

De heer....., hierna: appelland,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van 19 november 2019 van de examiner Practicum I, ter dezen vertegenwoordigd door de Examencommissie Erasmus School of Social and Behavioural Sciences (hierna: "verweerder"), om geen cijfer toe te kennen aan appelland wegens het te laat indienen van een opdracht.

1. Loop van het geding

- 1.1 Op 19 november 2019 heeft de examiner van het vak Practicum I appelland op de hoogte gebracht van het feit dat hij geen cijfer zal ontvangen wegens het te laat inleveren van de opdracht.
- 1.2 Appelland heeft tegen voornoemd besluit op 10 augustus 2020 beroep ingesteld bij het College.
- 1.3 Het College heeft op 11 augustus 2020 het beroepschrift doorgezonden aan verweerder met het verzoek om in overleg met appelland na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg uiterlijk binnen drie weken schriftelijk mee te delen aan het College.
- 1.4 Een schikkingsgesprek heeft niet plaatsgevonden en op 1 september 2020 ontving het College het verweerschrift.
- 1.5 Het beroep is behandeld ter (online) hoorzitting op 15 september 2020. Appelland is verschenen. Namens verweerder is, vicevoorzitter, verschenen. Een schikking is tijdens deze zitting beproefd, maar niet bereikt.

2. Standpunt appelland

- 2.1 Appelland betoogt, kort samengevat, dat meerdere studenten, waaronder hij, de opdracht niet via Canvas konden indienen vanwege technische problemen. Alle daardoor benadeelde studenten hebben vervolgens de opdracht naar hun respectievelijke tutoren gemaild. Appelland geeft aan de enige student te zijn waarbij de opdracht niet is nagekeken. De reden hiervoor zou zijn dat hij zijn opdracht later heeft ingediend dan de overige studenten. De reden voor dit besluit acht appelland

onvoldoende gemotiveerd en in strijd met het gelijkheidsbeginsel.

- 2.2 Met betrekking tot het overschrijden van de beroepstermijn stelt appelland dat deze overschrijding als verschoonbaar dient te worden aangemerkt nu er een rechtsmiddelenverwijzing ontbrak in de e-mail waarin het besluit van 19 november 2019 kenbaar is gemaakt.

3. Standpunt verweerder

- 3.1 Verweerder betoogt dat eventuele technische problemen die het inleveren van een opdracht kunnen beïnvloeden over het algemeen voor rekening van de student komen. Temeer omdat de schrijfoopdracht van het vak Practicum 1 een langlopende opdracht is waarbij de deadline ruimschoots van tevoren kenbaar is gemaakt. Het staat appelland vrij om eerder in te leveren.
- 3.2 Verweerder geeft aan dat de examiner gezien de situatie besloten heeft coulant te zijn en opdrachten die per e-mail zijn ingediend alsnog te beoordelen. Hierbij is besloten enkel opdrachten die vóór of op 00.05 uur (6 minuten na de deadline) via de e-mail zijn verzonden alsnog na te kijken. De opdracht van appelland komt niet voor beoordeling in aanmerking nu deze pas om 00.19 uur is verzonden. Appelland heeft niet direct na het constateren van technische problemen zijn opdracht via de e-mail verzonden, dit in tegenstelling tot de andere studenten. Hierdoor kan appelland deze periode gebruikt hebben voor het bijschaven of afmaken van de opdracht.
- 3.3 Verder merkt verweerder op dat niet elke mail die door een examiner wordt verzonden een rechtsmiddelenclausule bevat. In de Regels & Richtlijnen ESSB is opgenomen dat tegen een dergelijk besluit beroep kan worden ingediend bij het College. Tevens worden alle studenten gewezen op de mogelijkheid van beroep tijdens een hoorcollege aan het begin van de studie.
- 3.4 Tot slot verzoekt verweerder het beroep ongegrond te verklaren.

4. Beoordeling College

- 4.1 Het College is van oordeel dat niet elke e-mail van een examiner hoeft te worden afgesloten met een rechtsmiddelenclausule. Zeker niet nu door verweerder reeds van tevoren duidelijk kenbaar is gemaakt dat beroep kan worden ingesteld tegen (niet) gepubliceerde cijfers. De termijnoverschrijding van ruim negen maanden kan dan ook niet als een verschoonbare termijnoverschrijding worden aangemerkt met een beroep op het ontbreken van een beroepsclausule.
- 4.2 Nu het College heeft geoordeeld dat het beroep niet-ontvankelijk is vanwege niet verschoonbare termijnoverschrijding, komt zij niet toe aan de inhoudelijke beoordeling van het beroep.

Het College,

verklaart het beroep niet-ontvankelijk.