

CBE/RPV/29046
Zaaknummer 20.074

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het College, heeft op 17 augustus 2020 uitspraak gedaan op het beroep van

De heer....., hierna: appellant,

welk beroep was gericht tegen

het besluit van de examencommissie Erasmus School of Economics (hierna: "verweerder") het cijfer van appellant niet te wijzigen naar aanleiding van de uitspraak in CBE 19.183.

1. Loop van het geding

- 1.1 Appellant heeft op 22 november 2019 een verzoek om herbeoordeling van het tentamen Programming for Data Science and Marketing Analytics (FEM 1151) ingediend. Dit verzoek is door verweerder afgewezen.
- 1.2 Hiertegen heeft appelland beroep ingesteld (19.183).
- 1.3 Het College heeft op 19 februari 2020 geoordeeld dat het beoordelingsproces van verweerder niet zorgvuldig is verlopen en heeft het beroep gegrond verklaard en het besluit vernietigd met daarbij de aanwijzing aan verweerder om tot een nieuw besluit te nemen.
- 1.4 Een nieuw besluit is door verweerder op 18 mei 2020 genomen.
- 1.5 Appellant heeft op 17 juni 2020 beroep aangetekend tegen het nieuwe besluit.
- 1.6 Het College heeft op 23 juni 2020 het beroepschrift doorgezonden aan de secretaris van de examencommissie Erasmus School of Economics (hierna: verweerder) met het verzoek om in overleg met appelland na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg uiterlijk 15 juli 2020 schriftelijk mee te delen aan het College.
- 1.7 Een schikking is niet tot stand gekomen en op 13 juli 2020 ontving het College het verweerschrift.
- 1.8 Een (online) zitting heeft plaatsgevonden op 17 augustus 2020. Appellant is verschenen. Namens verweerder is, secretaris, verschenen.

2. Beroepschrift

- 2.1 Appellant geeft aan dat één van de hoofdpunten in zaak 19.183 betrof dat er door verweerder geclaimd was dat '95 van de 100 studenten de impliciete instructie begrepen' en dat ondanks het feit dat dit dus niet voor iedereen duidelijk was, dit wel heeft meegewogen in de beoordeling van de opdracht. Omdat de instructie niet voor iedereen duidelijk was, is het beroep gegrond verklaard en het besluit door het College vernietigd. Dit vormde de basis voor de gegrondverklaring van het beroep.
- 2.2 Echter, in het besluit volgend op het vernietigde besluit is niet gereageerd op de reden voor vernietiging en is zijn cijfer niet aangepast, zo voert appelland aan.

3. Juridisch kader

- 3.1 Artikel 7.12c lid 1 van de WHW bepaalt dat de examencommissie examinatoren aanwijst voor het afnemen van tentamens en het vaststellen van de uitslag daarvan.
- 3.2 Artikel 8:4, derde lid, aanhef en onder b Awb bepaalt dat er geen beroep kan worden ingesteld tegen een besluit inhoudende de beoordeling van het kennen of kunnen van een kandidaat die ter zake is geëxamineerd, dan wel inhoudende de vaststelling van opgaven, beoordelingsnormen of nadere regels voor die examinering of toetsing.

4. Verweerschrift

- 4.1 Verweerder geeft aan onderzoek te hebben gedaan naar hoe een dergelijke opdracht in elkaar steekt en wel door docenten die niet verbonden zijn aan het vak of anderszins invloed hebben gehad op het vastgestelde cijfer te verzoeken uitleg hierover te geven. Naar aanleiding van dit onderzoek is vastgesteld dat indien appelland de juiste kennis had gehad hij deze opdracht succesvol zou hebben voltooid, ondanks het feit dat de opdracht door de examiner beter uitgelegd had moeten worden.

5. Beoordeling

- 5.1 Geen beroep kan worden ingesteld tegen een besluit inhoudende de beoordeling van het kennen of kunnen van een kandidaat. Niet de beoordeling van het kennen of kunnen, maar de vraag of het beoordelingsproces zorgvuldig is geweest staat ter discussie. Nu vaststaat dat de beoordelingsinstructie niet geheel duidelijk was voor alle studenten, maar toch meegenomen is in het beoordelingsproces, is sprake geweest van een onzorgvuldige beoordelingsprocedure.
- 5.2 De gegrondverklaring van zaak 19.183 en de vernietiging van het bestreden besluit waardoor opnieuw in de zaak moet worden beslist met in achtneming van de overwegingen van het College, heeft niet geleid tot een nieuwe beslissing. De nieuwe motivering gaat immers niet in op de gebrekkige tentameninstructie waardoor appelland is gedupeerd, maar stelt dat wanneer appelland de juiste kennis zou hebben gehad de opdracht succesvol zou hebben uitgevoerd niettegenstaande de gebrekkige tentameninstructie. Dit miskent het oordeel van het College dat het gebrek in de beoordelingsinstructie heeft geleid tot een onzorgvuldig beoordelingsproces, waardoor appelland is gedupeerd. Om die reden verklaart het College het beroep van appelland tegen het besluit van 18 mei 2020 gegrond.

Het College besluit:

- het beroep gegrond te verklaren;
- het bestreden besluit te vernietigen, en
- verweerder te verplichten opnieuw te beslissen met inachtneming van de uitspraak van het College,

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekendgemaakt beroep instellen bij het college van beroep voor het hoger onderwijs te Den Haag.