

## UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het College, heeft op 29 september 2020 uitspraak gedaan op het beroep van

..... hierna: appellante,

welk beroep is gericht tegen

de beslissing van de examencommissie Erasmus School of Health Policy & Management (ESHPM), hierna verweerder, van 18 augustus 2020, waarbij besloten is appellante geen extra kans te verlenen voor het pre-master vak Organisatiewetenschappen (GW5614).

### 1. Loop van het geding

- 1.1. Op 10 juli 2020 heeft appellante een verzoek ingediend bij verweerder om een extra herkansing te krijgen voor het pre-master vak Organisatiewetenschappen (GW5614) (hierna: het Vak).
- 1.2. Bij besluit van 16 juli 2020 heeft verweerder het verzoek van appellante om een extra herkansing voor het Vak afgewezen.
- 1.3. Op 3 augustus 2020 heeft appellante beroep ingesteld bij het College
- 1.4. Het College heeft op 3 augustus 2020 het beroepschrift doorgezonden aan de secretaris van de examencommissie met het verzoek om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg uiterlijk binnen drie weken schriftelijk mee te delen aan het College. Een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen en op 19 augustus 2020 ontving het College het verweerschrift.
- 1.5. Het College heeft de zaak behandeld op de (online) zitting van 29 september 2020. Appellante is in persoon verschenen. Namens verweerder was aanwezig ....., voorzitter examencommissie.

### 2. Uitgangspunten

- 2.1. In artikel 8.2 van de Regels en Richtlijnen 2019-2020 van verweerder is het volgende opgenomen:

artikel 8.2 gronden waarop de Examencommissie een extra toetsmoment toestaat

1. Conform de geldende Onderwijs- en Examenregelingen van de bachelor- en masteropleidingen van ESHPM en het premasterprogramma, kan de Examencommissie in uitzonderlijke gevallen een extra toetsmoment toestaan.
2. Voor de behandeling van een studentverzoek voor een extra toetsmoment dient het verzoek volledig en tijdig door de student ingediend te zijn. De Examencommissie hanteert bij de beoordeling de volgende criteria:
  - 1a. Aanwezigheid van ernstige persoonlijke omstandigheden, zoals:
    - Ernstige of chronische ziekte (dus geen milde koorts of griep)
    - Handicap of (tijdelijke) functiebeperking
    - Zwangerschap en bevalling
    - Bijzondere familieomstandigheden, waarbij sprake is van overmacht (bijvoorbeeld een overlijden)
    - Topsportverklaring
  - 1b. Tekortkoming aan de zijde van de opleiding

2. Bewijsvoering van de persoonlijke omstandigheden
3. Bewijsvoering dat de persoonlijke omstandigheden negatief van invloed zijn geweest op de voorbereiding op of deelname aan de toets.
4. Mate van studievertraging (laatste onderdeel van de opleiding)

De Examencommissie houdt bij de beoordeling er ook rekening mee of de studenten zelf voorzorgsmaatregelen heeft genomen om de studievertraging te voorkomen.

Uitgesloten van een extra toetsmoment zijn groepsopdrachten.

3. Bij het behandelen van studentverzoeken neemt de Examencommissie het advies van de studieadviseur mee, alsmede de toelichting van de examinerator, vakcoördinator of programmadirecteur.
4. De Examencommissie kan extra informatie bij de student, de studieadviseur of de examinerator opvragen om een alternatieve oplossing te bespreken.
5. Indien de Examencommissie positief besluit, verleent de Examencommissie aan een student die een studentverzoek heeft ingediend op grond van art. 8.2.2 maximaal voor één onderwijsseenheid een extra toetsmoment."

### 3. Standpunt appellant

- 3.1. Appellante heeft een onvoldoende (4,7) behaald voor het Vak en komt daarmee 0,3 punt tekort voor compensatie om als zodanig toegelaten te worden tot de master health care management. Daartoe heeft zij een verzoek om een extra kans voor het Vak ingediend bij verweerder. Aan dit verzoek legt zij ten grondslag dat de bestreden beslissing onredelijk is omdat verweerder haar beleid vanwege de corona pandemie zou hebben versoepeld. Voorts loopt zij door de bestreden beslissing grote studievertraging op.

### 4. Standpunt verweerder

- 4.1. Verweerder brengt naar voren dat zij spaarzaam omgaat met het toekennen van een extra toetsmoment. In dat licht wijst zij naar de criteria zoals opgenomen onder artikel 8.2 lid 2 van de R&R. Appellante heeft geen melding gemaakt van (ernstige) persoonlijke omstandigheden. Voorts merkt verweerder op dat de lessen plaatsvonden in de periode 02-09-2019 t/m 04-10-2019, de eerste kans van het Vak op 07-10-2019 en de herkansing van het Vak op 25-11-2019. Daarmee vond het onderwijs plaats voor het intreden van de coronavirus pandemie. Alles overwegend stelt verweerder zich op het standpunt dat zij correct heeft gehandeld en ziet zij geen reden om haar besluit te herzien.

### 5. Motivering

- 5.1. Krachtens artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: "WHW") kan er beroep worden ingesteld op de grond dat een beslissing in strijd is met het recht. Het College toetst derhalve of de besluitvorming van verweerder voldoende zorgvuldig is geweest en of zij voldoende is onderbouwd. Dit betekent dat de beslissing van verweerder slechts voor vernietiging in aanmerking komt indien vast is komen te staan dat niet is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Awb, de WHW of enige andere wet in formele zin zijn gesteld.
- 5.2. Naar het oordeel van het College heeft verweerder haar beslissing voldoende beargumenteerd. In hetgeen appellante heeft aangevoerd bestaat geen aanleiding voor het College om tot een ander oordeel te komen. Appellante voldoet niet aan de voorwaarden om in aanmerking te komen voor een extra tentamenkans. Daarenboven heeft appellante geen omstandigheden aannemelijk gemaakt op grond waarvan verweerder is gehouden om haar een extra kans voor het Vak te geven. Tot slot is niet gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot een gegrondheid van het beroep.
- 5.3. De slotsom is het beroep ongegrond dient te worden verklaard.

6. Uitspraak

Het College,

Verklaart het beroep ongegrond.

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekend gemaakt beroep instellen bij het college van beroep voor het hoger onderwijs te Den Haag.