

## UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het College, heeft op 5 november 2020 uitspraak gedaan op het beroep van

..... hierna: appellant,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van de examencommissie Rotterdam School of Management Erasmus University (RSM), hierna: verweerder, van 13 augustus 2020.

### 1. Ontstaan van het geding

- 1.1 Appellant is in het studiejaar 2019-2020 begonnen met de bacheloropleiding International Business Administratie en heeft daartoe op 8 juni 2020 en 13 juni 2020 de (deel) tentamens zijnde PC-test QDM (BT1115) en QDM (BT1115) respectievelijk (4 EC) afgelegd (hierna: "het Tentamen").
- 1.2 Verweerder heeft appellant als deelnemer geïdentificeerd in de Viber<sup>1</sup> groep "Exam Buddies" en aan deze identificatie 25 berichten en 2 foto's ten grondslag gelegd. Uit deze stukken zou blijken dat appellant gedurende het Tentamen actief deel heeft genomen in de Viber groep. Op grond van voornoemde documenten alsmede de door appellant afgelegde verklaring daaromtrent d.d. 3 augustus 2020 constateert verweerder dat er sprake is van fraude. Appellant is dientengevolge bij besluit van 13 augustus 2020 de sanctie van ongeldigverklaring van de resultaten van het Tentamen alsmede en voor zover toepasselijk de eventuele herkansingen van het Tentamen opgelegd.
- 1.3 Bij e-mail van 16 september 2020 heeft appellant beroep ingesteld tegen de hierboven aangeduide beslissing van verweerder.
- 1.5 Het College heeft op 16 september 2020 het beroepschrift doorgezonden aan de secretaris van de examencommissie met het verzoek om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg uiterlijk binnen drie weken schriftelijk mee te delen aan het College. Een minnelijke schikking is op 18 september 2020 niet tot stand gekomen en op 8 oktober 2020 ontving het College het verweerschrift.
- 1.6 Het beroep is behandeld ter (online) hoorzitting op 5 november 2020. Appellant is ter zitting verschenen. Namens verweerder is ....., lid, en ..... secretaris examencommissie verschenen.

---

<sup>1</sup> Viber is een VoiP Applicatie van Viber Media waarmee men naast telefoneren via het internet ook chat, foto's, audio en videoberichten kan versturen.

## 2. Uitgangspunten

- 2.1. In de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: "WHW") staat in artikel 7.12b lid 2 het volgende:

*"Indien een student of extraneus fraudeert, kan de examencommissie de betrokkene het recht ontnemen één of meer door de examencommissie aan te wijzen tentamens of examens af te leggen, gedurende een door de examencommissie te bepalen termijn van ten hoogste een jaar. Bij ernstige fraude kan het instellingsbestuur op voorstel van de examencommissie de inschrijving voor de opleiding van de betrokkene definitief beëindigen."*

- 2.2. In een uitspraak van het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs (hierna: "CBHO") van 7 januari 2015, nr. 2014/217, r.o. 2.4.1 is het volgende, voor zover relevant, opgenomen:

*Het opleggen van een maatregel in de zin van artikel 7.12b, tweede lid, van de WHW dient te worden aangemerkt als een strafmaatregel, die op evenredigheid dient te worden getoetst. Aan zodanige maatregel dienen expliciete feiten, omstandigheden en verklaringen ten grondslag te worden gelegd die de maatregel kunnen dragen.*

- 2.3. In een uitspraak van het CBHO van 20 februari 2019 met zaaknr. 2018/163, [r.o. 2.4] is het volgende, voor zover relevant, bepaald:

*"Bij het toetsen van een bestuurlijke sanctie moet vanuit een oogpunt van rechtszekerheid groot belang worden gehecht aan de kenbaarheid voor de gesanctioneerde persoon van de tegengeworpen overtreding. Dit geldt temeer indien (...) de opgelegde sanctie een bestraffende sanctie is als bedoeld in artikel 5:2 eerste lid, aanhef en onder c, van de Awb. (...) Voor herstel van het gebrek in de beslissing (...) bestond in administratief beroep, bedoeld in artikel 7.61 [WHW] geen ruimte. Verweerder had het administratief beroep daarom gegrond moeten verklaren en die beslissing moeten vernietigen"*

- 2.4. In de Examination Regulations BSc IBA 2019-2020 (hierna: "Regulations"), voor zover relevant, is het volgende opgenomen:

*Article 1.2 – definitions*

*(...)*

2. *Fraud: the action or negligence of a student as a result of which it is impossible, entirely or partially, to form a correct judgment about the knowledge, insight and skills of him/her or another student*

*Article 3.4 –*

*(...)*

2. The Examination Board or the examiner may exclude a student who has committed fraud from further participation in the examination during which the irregularity was detected, and/or take other appropriate measures. The exclusion has the consequence that no result will be established for the examination concerned. (...)
3. The other appropriate measures as referred to in paragraph 2 may consist of, among others, the following sanctions:
- a. reprimand;
  - b. invalidation of the examination concerned;
  - c. exclusion from one or more examinations;
  - d. exclusion from one or more examination periods;
  - e. a combination of the above measures to a maximum of exclusion for at most one year;
  - f. in a serious case of fraud the Examination Board may advise the Executive Board to end the enrolment for the programme of the person concerned once and for all.

### 3. Motivering

- 3.1 Appellant is het niet eens met de opgelegde sanctie omdat hij weliswaar deelnam aan de Viber groep gedurende het Tentamen, maar niet gedurende de herkansing van het Tentamen. Daarenboven kan appellant als gevolg van de beslissing van verweerder het eerstejaars vak QDM niet afronden en komt hij niet in aanmerking voor het Exchange-programma (als invulling voor de keuzevakken-trimester).
- 3.2 Vooreerst betoogt verweerder dat zij een proportioneel sanctiebesluit heeft genomen. Er is in dit geval sprake van ernstige fraude waarbij enkel ongeldigverklaring van het Tentamen onvoldoende recht zou doen aan de feiten. Ook is deze sanctie de minimale maatregel voor de door appellant gepleegde feiten. Daarenboven leidt de sanctie niet tot studievertraging nu appellant zijn keuzevakken trimester ook op andere manieren dan via het Exchange-programma kan invullen. Alles afwegende meent verweerder dat er eveneens sprake is van een evenredig besluit.
- 3.3 Naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen overweegt het College als volgt.
- 3.3.1 Het College moet beoordelen of het opleggen van sancties aan appellant in strijd is met voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), de WHW of enige andere wet in formele zin zijn gesteld, alsmede of voldoende feiten of omstandigheden zijn gebleken die de opgelegde sanctie kunnen dragen en tenslotte of de opgelegde sanctie evenredig genoemd kan worden.
- 3.3.2. Het College constateert allereerst dat tussen partijen niet in geschil is dat sprake is van fraude. In geschil is of de door verweerder opgelegde sanctie evenredig is.
- 3.3.3. Appellant betoogt dat de sanctie niet evenredig is, omdat hij enerzijds gedurende de herkansing van het Tentamen niet deel heeft genomen aan de Viber-groep, en anderzijds dat hij als gevolg van de sanctie het eerste jaar niet heeft afgerond en diengevolge niet deel kan nemen aan de selectieprocedure voor een plaats in het Exchange-programma als invulling van het keuzevakken-trimester.
- 3.3.5 Uit de beslissing van verweerder volgt dat zij gezien de ernst van de gedragingen geen andere minder verstrekkende sancties heeft kunnen opleggen. Bovendien, zoals verweerder terecht opmerkt, heeft appellant gelet op het verschuiven van de BSA-norm naar 31 augustus 2021, nog de mogelijkheid om voor die datum het eerstejaars vak QDM te behalen en dus het eerste cursusjaar af te ronden. Daarbij neemt het College eveneens in aanmerking dat appellant op andere wijze het keuzevakken-trimester kan invullen. Gelet op het voorgaande blijkt dat verweerder haar belangen en verantwoordelijkheden heeft afgewogen tegen de gevolgen die de sancties met zich meebrengen.
- 3.3.6 Het betoog van appellant leidt aldus niet tot het oordeel dat de opgelegde sanctie onevenredig is. De stelling dat hij niet deel heeft genomen aan de Viber-groep gedurende de herkansing, is daarvoor onvoldoende. Dat appellant als gevolg van de sanctie het vak QDM niet kan afronden en daardoor niet in aanmerking komt voor het Exchange-programma, heeft ook geen gevolgen voor de rechtmatigheid van het besluit.
- 3.4 Het voorgaande leidt ertoe dat het beroep van appellant ongegrond dient te worden verklaard.

4. Uitspraak

4.1 Het College verklaart het beroep van appellant ongegrond.