



CBE/RPV/28142
Zaaknummer 20.152

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het College, heeft op 13 oktober 2020 uitspraak gedaan op het beroep van

....., hierna: appellante,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van 10 september 2020 van de examencommissie Erasmus School of History Culture and Communication (ESHCC), hierna: verweerder.

1. Loop van het geding

1.1 Appellante heeft op 7 september 2020 verweerder verzocht om vrijstelling voor het vak *Academic Skills* (CC1008) (hierna: het Vak).

1.2 Verweerder heeft bij besluit van 10 september 2020 het verzoek om vrijstelling afgewezen.

1.3 Bij e-mail van 13 september 2020 heeft appellante beroep ingesteld bij het College ten aanzien van voornoemde beslissing van verweerder.

1.4 Het College heeft op 13 september 2020 het beroepschrift doorgezonden aan de secretaris van verweerder met het verzoek om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg uiterlijk binnen drie weken schriftelijk mee te delen aan het College.

1.5 Op 16 september 2020 ontving het College het verweerschrift van verweerder.

1.6 Het beroep is behandeld ter (online) hoorzitting op 13 oktober 2020. Appellante is verschenen. Namens verweerder is, voorzitter en, secretaris van de examencommissie ESHCC, verschenen.

2. Standpunt appellante

2.1 Appellante betoogt dat het verzoek om vrijstelling voor het Vak ten onrechte is afgewezen. Zij voert in dit verband het volgende aan. Appellante heeft de voor het Vak benodigde kennis en vaardigheden reeds opgedaan tijdens haar vorige opleiding bij de Universiteit van Bergen (Noorwegen) en meer precies het 10 EC vak Examen Philosophicum (hierna: ExPhil). Appellante voert verder aan dat het besluit van verweerder onzorgvuldig is en dat er sprake is van vooringenomenheid omdat de examinerator deel uitmaakt van de examencommissie.

3. Standpunt verweerder

3.1 Verweerder betoogt, kort samengevat, dat Exphil meer gericht is op *legal philosophy*, terwijl het Vak meer gericht is op de *philosophy of science*. Voorts hebben zowel verweerder als de examinerator van het Vak een vergelijking gemaakt op basis van de door appellante overgelegde stukken. Uit deze vergelijking heeft verweerder de conclusie getrokken dat appellante niet beschikt over de specifieke kennis en vaardigheden die wordt getoetst met het Vak.

4. Beoordeling College

4.1 Het College overweegt vooreerst dat de beoordeling of appellante genoegzaam heeft aangetoond dat zij beschikte over de kennis en vaardigheden om in aanmerking te komen voor verlening van de gevraagde vrijstelling, een beoordeling van het kennen en kunnen van appellante inhoudt. Geen beroep kan worden ingesteld tegen een besluit inhoudende de beoordeling van het kennen of kunnen van een kandidaat die ter zake is geëxamineerd, dan wel inhoudende de vaststelling van opgaven, beoordelingsnormen of nadere regels voor die examinering of toetsing.

4.2 Gelet op het voorgaande is het College enkel bevoegd te toetsen of de besluitvorming van verweerder zorgvuldig is geweest en of zij genoegzaam is onderbouwd. Dit betekent dat de beslissing slechts voor vernietiging in aanmerking komt indien vast is komen te staan dat niet is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Algemene wet bestuursrecht, de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek of enig andere wet in formele zin zijn gesteld.

4.3 Het College stelt vast dat verweerder het verzoek om vrijstelling voor het Vak nogmaals heeft getoetst. Het Vak is naast schrijfvaardigheden gericht op epistemologie en wetenschapsfilosofie. Appellante heeft stukken overgelegd van het aan de Universiteit van Bergen gevolgde vak ExPhil. Verweerder heeft gemotiveerd uiteengezet dat met deze stukken niet is aangetoond dat appellante over de specifieke kennis en vaardigheden beschikt die met het Vak worden getoetst.

4.4 Ook ziet het College geen aanknopingspunten om te oordelen dat er sprake is van vooringenomenheid. Appellante heeft haar stelling op dit punt onvoldoende onderbouwd.

4.5 Gelet op al het voorgaande heeft verweerder het verzoek om vrijstelling voor het Vak terecht afgewezen.

5 Het College,

verklaart het beroep ongegrond.