

## UITSPRAAK

van de voorzitter van het College van Beroep voor de Examens (hierna: de Voorzitter) op het verzoek om een voorlopige voorziening, als bedoeld in artikel 7:61 lid 6 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) inzake het geding tussen:

..... hierna: verzoekster

en

De examencommissie **Erasmus MC**, hierna: verweerder:

### 1. Ontstaan en loop van het geding

- 1.1 Verzoekster heeft op 7 augustus 2020 verweerder verzocht haar toe te laten tot het tweede jaar.
- 1.2 Op 24 augustus 2020 heeft verweerder op voornoemd verzoek afwijzend beslist.
- 1.3 Vervolgens heeft verzoekster op 4 september 2020 beroep ingesteld bij het College van Beroep voor de Examens van de EUR (hierna: het College) tegen voornoemde beslissing van 24 augustus 2020. Voorts heeft verzoekster de Voorzitter gevraagd een voorlopige voorziening te treffen.
- 1.4 Het College heeft op 4 september 2020 het beroep- en verzoekschrift doorgezonden aan de secretaris van verweerder met het verzoek om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg uiterlijk binnen één week schriftelijk mee te delen aan het College. Een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen en op 8 september 2020 ontving het College het beroepschrift.
- 1.5 Bij e-mail van 16 september 2020 heeft verzoekster haar verzoek om een voorlopige voorziening aangevuld.
- 1.6 Het beroep is behandeld ter (online) hoorzitting op 18 september 2020. Appellant is verschenen. Namens verweerder is verschenen ....., lid examencommissie en ....., secretaris.

## 2. Beoordeling

- 2.1 Verzoekster kan zich, kort samengevat, niet verenigen met de beslissing van verweerder omdat zij door de beslissing van verweerder, aldus verzoekster, 34 weken ten onrechte studievertraging zou oplopen. Om voornoemde studievertraging zoveel mogelijk te beperken verzoekt zij om bij wijze van voorlopige voorziening alsnog toegelaten te worden tot het tweede jaar.
- 2.2 Verweerder betoogt, kort samengevat, dat verzoekster een onvoldoende resultaat heeft behaald voor 1A1, 1B2 en het AV-tentamen. Vanwege een onvoldoende resultaat voor het AV-tentamen kan er geen compensatie voor de twee niet behaalde tentamens plaatsvinden. Conform artikel 5.8 van de Onderwijs- en Examenregeling 2019-2020 heeft verweerder terecht dit verzoek afgewezen en [zo vat de voorzitter op] ligt het niet in de rede dat de zaak in primo voor vernietiging in aanmerking komt. Daarenboven heeft verweerder verzoekster voldoende tegemoetgekomen in haar functionele beperking maar voldoet zij niet aan de norm voor doorstroom naar het tweede bachelorjaar en dient zich daarom te richten op de openstaande onderwijsonderdelen van het eerste bachelorjaar. Voorts loopt appelland het risico dat er sprake is van tentamenconcurrentie en als gevolg daarvan juist nog meer studievertraging.
- 2.3 De voorzitter dient eerst te beoordelen of sprake is van onverwijlde spoed, als bedoeld in artikel 8:81, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). In dat licht brengt verweerder naar voren dat zij de spoedeisendheid niet bestrijdt. Nu het spoedeisend belang van verzoekster niet ter discussie staat zal de voorzitter de betrokken belangen afwegen.
- 2.4 Ter zitting is gebleken dat verzoekster weliswaar bepaalde vakken niet behaald heeft, mogelijk bepaalde kennis ontbeert en het risico van tentamenconcurrentie loopt, maar dat toewijzing van de voorlopige voorziening niet leidt tot onomkeerbare gevolgen en geen of te verwaarlozen organisatorische gevolgen heeft voor EMC en/of derden. Onder deze omstandigheden komt aan het belang van verzoekster bij het voorkomen van verdere studievertraging groter belang toe dan aan het belang van verweerder om verzoekster te weigeren tot het tweede jaar.
- 2.5 De voorzitter ziet daarom aanleiding om na afweging van de betrokken belangen het verzoek om het treffen van een voorlopige voorziening toe te wijzen.
- 2.6 Wel merkt de voorzitter ten overvloede op, dat indien verzoekster deelneemt aan tentamens van zowel het eerste als het tweede jaar, zij zich zal moeten realiseren dat zij vanwege de eventuele dubbele studiebelasting het risico loopt op een negatief bindend studieadvies en/of studievertraging.
- 2.7 Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding

## 3. Uitspraak

Gelet op artikel 7.61 van de WHW in verbinding met artikel 8:81 van de Awb beslist de voorzitter als volgt.

De voorzitter van het College van Beroep voor de Examens,

Rechtdoende:

- I. Bepaalt bij wijze van voorlopige voorziening dat verzoekster mag deelnemen aan het tweede jaar, als ware zij ingeschreven voor het tweede jaar, en dat de geldigheid van eventuele tentamenuitslagen van het tweede jaar vervallen indien in rechte vast is komen te staan dat de inschrijving voor het tweede jaar terecht is geweigerd;