

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de Erasmus Universiteit Rotterdam, hierna: het College, heeft op 16 november 2020 uitspraak gedaan op het beroep van

....., hierna: appellant

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van 17 juli 2020 van de examinatoren van de Erasmus School of Philosophy, hierna: verweerder.

1. Loop van het geding

1.1. Verweerder heeft op 17 juli 2020 aan appellant het cijfer 6,5 toegekend voor het tentamen Bachelor Thesis Philosophy (11,25 EC).

1.2. Bij e-mail van 2 september 2020, en aangevuld bij e-mail van 3 september 2020, heeft appellant beroep ingesteld bij het College ten aanzien van voornoemde beslissing.

1.3. Bij e-mail van 3 september 2020 heeft het College appellant gevraagd naar de reden van de termijnoverschrijding.

1.4. Op 6 september 2020 heeft appellant een toelichting gegeven ten aanzien van de termijnoverschrijding.

1.5. Onder toepassing van artikel 7:17 aanhef en onder a van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is wegens de kennelijke niet-ontvankelijkheid van het beroep afgezien van het houden van een hoorzitting.

2. Beoordeling

2.1. Ingevolge artikel 7.59a, vierde lid van de Wet op het Hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) in samenhang met de artikelen 6:7, 6:8, 6:9 en 6:11 van de Awb geldt het volgende.

2.2. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt zes weken. Deze termijn gaat in met ingang van de dag na die waarop de beslissing aan appellant is bekendgemaakt. De beslissing is op 17 juli 2020 aan appellant bekend gemaakt. De laatste dag waarop door appellant tijdig een beroepschrift kon worden ingediend was 28 augustus 2020. Appellant heeft met de indiening van zijn beroepschrift op 2 september 2020 derhalve de termijn overschreden.

- 2.3. Ten aanzien van een na afloop van de beroepstermijn ingediend beroepschrift blijft niet-ontvankelijkverklaring op grond daarvan achterwege indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.
- 2.4. Als reden voor overschrijding van de beroepstermijn heeft appelland, kort samengevat, aangegeven dat hij zich ervan bewust was dat hij deze termijn met enkele dagen had overschreden, maar dat hij in gesprek was met verweerder en de examencommissie, zulks met het doel een minnelijke schikking te treffen.
- 2.5. Niet in geschil is dat het beroepschrift niet binnen de beroepstermijn is ingediend. In geschil is of het beroep ontvankelijk is.
- 2.6. Het College overweegt vooreerst dat uit wat appelland heeft aangevoerd niet volgt dat er – binnen de geldende beroepstermijn – een toezegging of andere gedraging van verweerder is geweest op basis waarvan appelland ervan mocht uitgaan dat geen beroep meer moest worden ingesteld om zijn rechten veilig te stellen.
- 2.7. Voor zover appelland betoogt dat hij ter zake de beslissing van verweerder in afwachting was van eventuele correspondentie van verweerder en de examencommissie, overweegt het College dat dit geen verschoonbare termijnoverschrijding oplevert. Om de beroepstermijn veilig te stellen, had appelland bijvoorbeeld pro forma beroep kunnen instellen. Vervolgens had appelland de nadere berichten van verweerder en examencommissie af kunnen wachten.
- 2.8. In hetgeen appelland in beroep voor het overige heeft aangevoerd heeft het College eveneens geen aanknopingspunten kunnen vinden om de termijnoverschrijding verschoonbaar te achten.
- 2.9. Uit het vorenoverwogene volgt dat het beroep niet-ontvankelijk dient te worden verklaard.

3. Beslissing

Het College verklaart het beroep van appellant niet-ontvankelijk.