

CBE/RPV/28004
Zaaknummer 20.059

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het College, heeft op 13 juli 2020 uitspraak gedaan op het beroep van

....., hierna: appellant,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van de examinerator, d.d. 2 maart 2020, vertegenwoordigd door de examencommissie ESL hierna verweerder.

1. Loop van het geding

- 1.1 Appellant heeft op 22 februari 2020 het tentamen voor het vak Staatsrecht van de ESL afgelegd (hierna: "het tentamen").
- 1.2 Op 2 maart 2020 is het cijfer bekendgemaakt en op 4 maart 2020 volgde de nabespreking.
- 1.3 Op 11 april 2020 heeft appellant beroep ingesteld bij het College ten aanzien van de vaststelling van het cijfer. Het afgeronde cijfer hiervoor is een 5.
- 1.4 Op 13 april 2020 heeft het College het beroepschrift doorgezonden aan verweerder zulks met het verzoek om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg schriftelijk mee te delen aan het College.
- 1.5 Op 14 mei 2020 heeft het schikkingsgesprek plaatsgevonden, maar een schikking is niet tot stand gekomen.
- 1.6 Op 2 juni 2020 ontving het College het verweerschrift.
- 1.7 Het beroep is behandeld ter (online) hoorzitting op 13 juli 2020. Appellant is, ondanks daartoe behoorlijk opgeroepen, niet ter zitting verschenen. Namens verweerder is, vice voorzitter en, secretaris verschenen.

2. Standpunt appellant

- 2.1 Appellant betoogt, kort samengevat, enerzijds dat hij belemmerd is in het maken van zijn tentamen door de tentameninstructies en anderzijds dat hij nadeel heeft ondervonden door uitlatingen van de examinerator betreffende het gebruik van het noodblad. Tot slot verzoekt appellant het College een nieuw besluit te nemen en een voorziening te treffen voor de studenten die hier nadeel aan hebben ondervonden.

3. Standpunt verweerder

- 3.1 Vooreerst brengt verweerder naar voren dat het beroep zich in de kern richt tegen een beoordelingsnorm of nadere regels voor die examinering of toetsing en dat daartegen geen beroep kan worden ingesteld. Daarenboven en met een verwijzing naar artikel 7.12c lid 1 van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: "WHW") is uitsluitend de examinerator bevoegd om de beoordeling daarvan vast te stellen.

- 3.2 Subsidiair stelt verweerder dat zij geen grond ziet in het standpunt van appellant nu ook uit de evaluatie van het onderwijs volgt dat er voldoende antwoordruimte beschikbaar was gelet op het hoge (69%) slagingspercentage. Bovendien valt niet in te zien waarom de modelantwoorden niet binnen het antwoordkader zouden passen. Appellant geeft ook niet aan bij welke vraag of vragen dit het geval zou zijn. Ook zijn de modelantwoorden ruimer geformuleerd omdat in bepaalde gevallen verschillende formuleringen tot eenzelfde oordeel kunnen leiden.
- 3.3 Tot slot brengt verweerder naar voren dat de examinerator geen uitspraken heeft gedaan over het gebruik van het noodblad zoals appellant in zijn beroepschrift betoogt. Gelet op het voorgaande verzoekt zij het beroep primair niet-ontvankelijk te verklaren en subsidiair ongegrond.

4. Beoordeling

- 4.1 In artikel 7.12c lid 1 is bepaald dat de examencommissie examinatoren aanwijst voor het afnemen van tentamens en het vaststellen van de uitslag daarvan. Voort is in Artikel 8:4, derde lid, aanhef en onder b Awb bepaald dat er geen beroep kan worden ingesteld tegen een besluit inhoudende de beoordeling van het kennen of kunnen van een kandidaat die ter zake is geëxamineerd, dan wel inhoudende de vaststelling van opgaven, beoordelingsnormen of nadere regels voor die examinering of toetsing. In zoverre het beroep van appellant zich richt tot de stelling dat de modelantwoorden niet in het kader zouden passen dient het beroep niet-ontvankelijk te worden verklaard.
- 4.2 Gelet op het bovenstaande is het College enkel bevoegd te toetsen of de besluitvorming van verweerder zorgvuldig is geweest en of zij genoegzaam is onderbouwd. Dit betekent dat de beoordeling slechts voor vernietiging in aanmerking komt indien vast is komen te staan dat niet is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Awb, de WHW of enig andere wet in formele zin zijn gesteld.
- 4.3 In zoverre appellant zich beroept op het vertrouwensbeginsel oordeelt het College dat het tentamen voorblad duidelijk is met betrekking tot de instructies. Nu niet geoordeeld kan worden dat er achteraf door de examinerator uitspraken zijn gedaan waaruit zou zijn gebleken dat appellant nadeel heeft ondervonden door de eerder opgelegde instructies op te volgen kan een beroep op het vertrouwensbeginsel niet slagen.
- 4.4 In zoverre appellant stelt dat het gelijkheidsbeginsel is geschonden nu andere studenten wel punten toegekend hebben gekregen voor antwoorden geschreven op het noodblad, oordeelt het College dat het onvoldoende vast is komen te staan dat andere studenten een voordeel hebben ten opzichte van appellant.

5. Het College,

- Verklaart het beroep voor zover gericht tegen de beoordelingsnorm of nadere regels van het examen niet-ontvankelijk; en
- Verklaart het beroep ten aanzien van het schenden van het vertrouwensbeginsel dan wel gelijkheidsbeginsel ongegrond.