



UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen het College, heeft op 23 januari 2020 uitspraak gedaan op het beroep van

.....hierna appellant,

welk beroep was gericht tegen de vaststelling van het resultaat door de examinator van het vak Verdieping Inkomstenbelasting (RF 50) van 2 november 2019.

1. Verloop van het geding

Bij schrijven van 29 november 2019, door het college op 2 december 2019 ontvangen, heeft appelland beroep ingesteld tegen voornoemde beslissing. Het college heeft op 2 december 2020 het beroepschrift doorgezonden aan de secretaris van de examencommissie met het verzoek om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg uiterlijk binnen drie weken schriftelijk mee te delen aan het college. Een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen en op 20 januari 2020 ontving het college het verweerschrift.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 23 januari 2020. Appelland en zijn gemachtigde zijn niet ter zitting verschenen. Namens verweerder was aanwezig, secretaris.

2. Uitgangspunten

- 2.1 In de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie ESL 2019-2020 (hierna: Regels) is het volgende, voor zover relevant, opgenomen

Artikel 13 Vaststelling van de uitslag van een tentamen

Lid 1 Een tentamen, waaronder begrepen het bachelorwerkstuk, het onderzoekspracticum/het onderdeel Research & Writing Skills en de masterscriptie, is met een voldoende resultaat afgelegd indien het afgeronde cijfer 6 of hoger, dan wel een daarmee gelijkstaande waardering zoals 'Vrijstelling' of 'Voldaan' is verkregen.

- 2.2 Op 2 december 2019 heeft het secretariaat van de secties Criminologie & Belastingrecht (hierna: het secretariaat) de volgende mail, voor zover van belang, aan onder meer appelland doen toekomen:

"(..) Door een bekend probleem in (het systeem achter) Osiris worden cijfers van 5,5 tot en met 5,9 in de toets resultaten vooralsnog weergegeven als NVD. Wij werken aan het oplossen van deze fout en hopen er op korte termijn voor [t]e kunnen zorgen dat het behaalde cijfer voor Verdieping Inkomstenbelasting als voldoende (6) in je resultaten zal verschijnen."

- 2.3 Bij mail van 8 januari 2020 heeft appelland het college te kennen gegeven dat de zaak in de kern is opgelost, maar dat hij wel een uitspraak van het college wenst ten aanzien van de proceskostenveroordeling.

3. **Motivering**

Het College overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Het tentamen Verdieping Inkomstenbelasting (RF50) is op grond van artikel 13 lid 1 van de Regels met een voldoende resultaat afgelegd indien het cijfer 5.5 of hoger bedraagt. In het besluit van de examinerator komt duidelijk naar voren dat appellant het cijfer 5,8 heeft behaald en aldus voornoemd tentamen met een voldoende resultaat heeft afgelegd. Ook in het beroepschrift van appellant van 29 november 2019 alsmede de mail van 2 december 2019 van het secretariaat wordt deze zienswijze bevestigd.

Op grond van het voorgaande is het college van oordeel dat het ook voor appellant redelijkerwijs duidelijk moet zijn geweest dat er sprake was van een kennelijke verschrijving, dat dit ten tijde van het instellen van het beroep voor appellant evident was en dat hij de facto geen belang had bij het indienen van een beroepschrift.

De slotsom is dat het college geen termen aanwezig acht om toepassing te geven aan artikel 8:75 van de Awb.

4. **Uitspraak**

Het College verklaart het beroep van appellant ongegrond.