

CBE/BVM/27994  
Zaaknummer 20.043

#### UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het College, heeft op 13 juli 2020 uitspraak gedaan op het beroep van

....., hierna: appellant,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van de toelatingscommissie RSM, d.d. 7 mei 2020, hierna verweerder.

#### 1. Loop van het geding

- 1.1 Appellant is op 8 mei 2020 afgewezen ten aanzien van zijn toelating tot de HBO-premaster bedrijfskunde aan de Rotterdam School of Management (RSM).
- 1.2 Op 14 mei 2020 heeft appellant beroep ingesteld bij het College ten aanzien van voornoemde beslissing.
- 1.3 Op 14 mei 2020 heeft het College het beroepschrift doorgezonden aan verweerder zulks met het verzoek om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg schriftelijk mee te delen aan het College.
- 1.4 Een schikking is, ondanks poging daartoe, niet tot stand gekomen en op 28 mei 2020 het College het verweerschrift.
- 1.5 Het beroep is behandeld ter (online) hoorzitting op 13 juli 2020. Appellant is ter zitting verschenen. Namens verweerder is ....., secretaris examencommissie en ....., Admissions Manager verschenen.

#### 2. Standpunt appellant

- 2.1 Appellant betoogt dat verweerder niet tot een afwijzing van zijn verzoek had mogen komen en beroept zich vooreerst op het gelijkheidsbeginsel. Hij heeft in dat verband – kort gezegd – aangevoerd dat hij met zijn subscore (verbaal 31, kwantitatief 41) volgens de 2019 scoretabel wel een 600 zou scoren, maar volgens de 2020 scoretabel niet. Appellant acht het voorgaande onbegrijpelijk.
- 2.2 Voorts beroept appellant zich ook op het motiveringsbeginsel. In dat verband voert hij – kort gezegd- aan dat er sprake zou zijn van een foutmarge van 30 punten. In dat licht vindt hij het onbegrijpelijk dat hij een onvoldoende scoort met 590 punten.
- 2.3 Tot slot brengt appellant naar voren dat verweerder ten onrechte een “cut-off score” toepast van 600 punten, nu er geen empirisch bewijs is dat een grote populatie van studenten met een <600 score slechter zou presteren. Daarmee is de “cut-off” 600 score arbitrair en wordt geen rekening gehouden met foutmarges.

### 3. Standpunt verweerder

- 3.1 Vooreerst brengt verweerder naar voren dat appelland niet voldoet aan de pre-master toelatingseisen zijnde, een HBO diploma met een gemiddeld cijfer van 7,5 of hoger. Om alsnog toegelaten te worden tot de pre-master dient appelland een GMAT score van 600 of hoger te halen. Het voorgaande is helder gecommuniceerd. Appelland heeft driemaal de test afgelegd met scores 550, 580 en 590. Dat dit tot gevolg heeft dat appelland niet toelaatbaar is, doet – hoe spijtig ook- aan het voorgaande niets af, aldus verweerder.

### 4. Juridisch kader

- 4.1 In de Examination Regulations pre-experience MSc degree programmes is het volgende, voor zover relevant, opgenomen:

**"Annex 4. Hbo Pre-master Programmes**

(...)

**III. Admission and selection criteria Pre-master Programme**

(...)

- Grade Point Average (GPA) of the entire bachelor programme must be 7.5 or higher at time of application. Applicants who fail to meet the GPA requirement are eligible with a GMAT score of at least 600."

### 5. Beoordeling

- 5.1 Het College stelt vast dat op grond van artikel 7.30 b WHW onder meer als toelatingseis voor de inschrijving voor een pre-masteropleiding in het wetenschappelijk onderwijs het bezit van een graad Bachelor in het hoger beroepsonderwijs (HBO-bachelor) geldt. Het instellingsbestuur kan naast de hiervoor genoemde eis kwalitatieve toelatingseisen vaststellen.
- 5.2 Het instellingsbestuur heeft onder meer als kwalitatieve toelatingseis vastgesteld dat een kandidaat moet beschikken over een gewogen gemiddeld eindcijfer (GPA) van 7.5 of hoger. Indien een kandidaat niet beschikt over een GPA van 7.5 of hoger dient hij een GMAT-score van tenminste 600 over te leggen.
- 5.3 Tussen partijen vast dat appelland geen gewogen gemiddelde heeft van een 7,5 of hoger voor alle vakken van de HBO-Bachelor en/of een GMAT-score van tenminste 600. Daarmee voldoet hij niet aan één van de toelatingseisen die het instellingsbestuur stelt voor de pre-master bedrijfskunde.
- 5.4 Het College stelt voorop dat het bepalen van de toelatingseisen voor een pre-masteropleiding tot de discretionaire bevoegdheid van het instellingsbestuur behoort. Slechts indien de toelatingseisen in strijd zijn met enig algemeen verbindend voorschrift of sprake is van een onjuist gebruik van bevoegdheden, een onredelijke belangenafweging of strijd met beginselen van behoorlijk bestuur, komt een besluit dat op grond van deze criteria is vastgesteld, voor vernietiging in aanmerking.

5.5 Het College overweegt dat verweerder onvoldoende heeft gemotiveerd waarom zij wisselend beleid in de tijd voert ten aanzien van de ("cut-off") GMAT score en tegen het advies van de maker van de GMAT toets het criterium van een ("cut-off")-score hanteert van tenminste 600, zonder een foutmarge van 30 te hanteren. Verweerder niet ingegaan op het betoog van appellant dat aan de (gestandaardiseerde) GMAT toets een foutmarge kleeft van 30 punten en hij mogelijk de beoogde 600 punten alsnog zou kunnen hebben gescoord. Nu een nadere uitleg zijdens verweerder op deze punten ontbreekt, ontbeert de bestreden beslissing op dit punt een deugdelijke motivering. Het beroep van appellant is derhalve gegrond. De bestreden beslissing dient wegens strijd met het motiveringsbeginsel te worden vernietigd.

5.6 Hetgeen appellant heeft aangevoerd voor het overige behoeft daarmee geen bespreking meer.

## 6. Het College,

- I. verklaart het beroep van appellant gegrond;
- II. vernietigt het besluit van verweerder van 7 mei 2020; en
- III. draagt verweerder op om binnen twee weken een nieuw besluit te nemen en daarbij de overwegingen van het College in deze uitspraak in acht te nemen;