

## UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het College, heeft op 16 juli 2020 uitspraak gedaan op het beroep van

....., hierna: appellante,

welk beroep was gericht tegen (zo leest het college) de beslissing van de examinator d.d. 14 februari 2020 betreffende het tentamen coschap Inwendige Geneeskunde (IG) en de beslissing d.d. 4 maart 2020 van de examencommissie Erasmus MC, hierna aangeduid als verweerder.

### 1. Ontstaan en loop van het geding

- 1.1 Appellante heeft op 14 februari 2020 het tentamen coschap Inwendige Geneeskunde, IG (het tentamen) afgelegd, waarbij zij het cijfer 5,0 heeft behaald.
- 1.2 Vervolgens is appellante op 2 maart 2020 uitgenodigd voor een gesprek ten aanzien van de herkansing van het tentamen.
- 1.3 Op 4 maart heeft verweerder een gespreksverslag aan appellante toegezonden en afspraken vastgelegd ten aanzien van de herkansing en volgordelijkheid van het tentamen coschap inwendige geneeskundige.
- 1.4 Op 27 maart 2020 heeft appellante beroep ingesteld bij het College ten aanzien van de beslissing van de examinator d.d. 14 februari 2020 (hierna: "het Tentamen") en de beslissing van de examencommissie d.d. 4 maart 2020 (hierna: "de Beslissing").
- 1.5 Het College heeft op 29 maart 2020 het beroepschrift doorgezonden aan de secretaris van verweerder met het verzoek om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg uiterlijk binnen drie weken schriftelijk mee te delen aan het College. Een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen en op 19 juni 2020 ontving het College het beroepschrift.
- 1.6 Het beroep is behandeld ter (online) hoorzitting op 13 juli 2020. Appellant is verschenen. Namens verweerder is verschenen ....., lid examencommissie en mevrouw ....., secretaris.

## 2. Standpunt appellente

- 2.1 Appellante is, kort samengevat, de mening toegedaan dat het Tentamen niet juist is beoordeeld omdat (1) de eindbeoordeling niet tot stand is gekomen volgens de richtlijnen, (2) er een discrepantie tussen de beoordelingen van examinatoren, (3) de examinerator een beoordeling zonder observatie heeft afgegeven, (4) de deelbeoordeling EPASS is onrechtmatig, (5) er sprake is van vooroordelen en vooringenomenheid en ten slotte (6) zij zich aan de verantwoordelijkheden en taken van de coassistent heeft gehouden.

## 3. Standpunt verweerder

- 3.1 Verweerder betoogt, kort samengevat, dat geen beroep open staat tegen een besluit, inhoudende een beoordeling van het kennen en kunnen van een kandidaat of leerling die ter zake is geëxamineerd of op enigerlei andere wijze is getoetst, dan wel inhoudende vaststelling van opgaven, beoordelingsnormen of nadere regels voor die examinering of toetsing.
- 3.2 Voorts brengt verweerder naar voren dat het beoordelingsproces niet gelopen is zoals de OER of andere regelgeving voorschrijft, maar dat het beoordelingsproces wel zorgvuldig is doorlopen en goed gemotiveerd is waarom appellante niet voldoet aan de norm. Er is aldus verweerder geen sprake van discrepantie tussen eindbeoordeling en deelbeoordelingen, zijn er geen redenen om de integriteit van de examinerator in twijfel te trekken en geen sprake van vooringenomenheid. Wel constateert verweerder dat appellante in tegenstelling tot hetgeen zij betoogt, in strijd met de regelgeving afwezig was en het aan de zijde van appellante ontbrak aan actieve participatie.
- 3.3 Tot slot verzoekt verweerder het beroep ongegrond te verklaren.

#### 4. Beoordeling

- 4.1 Het College overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

##### *Ten aanzien van de beslissing d.d. 14 februari 2020*

- 4.2 In artikel 7.12b lid 1 sub b van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna "WHW") staat het volgende:

*"[De examencommissie heeft als taak en bevoegdheid] het vaststellen van richtlijnen en aanwijzingen binnen het kader van de onderwijs- en examenregeling, bedoeld in artikel 7.13, om de uitslag van tentamens en examens te beoordelen en vast te stellen"*

Vervolgens staat in het artikel 7.12c lid 1 WHW:

*"Voor het afnemen van tentamens en het vaststellen van de uitslag daarvan wijst de examencommissie examinatoren aan."*

- 4.3 Krachtens de hiervoor aangehaalde artikelen behoort de beoordeling van het tentamen exclusief tot de bevoegdheid van de examinatoren. Het College toetst derhalve of de besluitvorming van verweerder, voldoende zorgvuldig is geweest en of zij voldoende is onderbouwd. Dit betekent dat de beoordeling slechts voor vernietiging in aanmerking komt, indien vast is komen te staan dat niet is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Awb, de WHW of enig andere wet in formele zin zijn gesteld.
- 4.4 Het College stelt voorop dat van de professionele deskundigheid van de examinatoren met betrekking tot de inhoudelijke beoordeling uitgegaan dient te worden. Het beoordelingsformulier bevat hier een daar een opmerking over appellante, maar waarom appellante boven, op, twijfelachtig of onder niveau scoort is niet duidelijk. Daaraan had verweerder, naar het oordeel van het College, de conclusie moeten verbinden dat de totstandkoming van beoordeling onvoldoende inzichtelijk is geweest voor appellante en dat deze evenmin is voorzien van een deugdelijke motivering.
- 4.5 Verweerder is gelet op het voorgaande dan ook ten onrechte tot de conclusie gekomen dat aan de formele voorschriften die bij of krachtens de WHW, de Awb of enig andere wet in formele zin zijn gesteld, is voldaan. Zij heeft de beslissing van de examinator van 14 februari 2020 ten onrechte in stand gelaten.
- 4.6 Hetgeen appellante heeft aangevoerd voor het overige behoeft daarmee geen bespreking meer.

## 5. Uitspraak

5.1 Het beroep is gegrond. De beslissing van 14 februari 2020 dient te worden vernietigd alsmede de beslissing van 4 maart 2020. Verweerder zal het tentamen van appellante opnieuw aan de examinerator moeten voorleggen teneinde uitvoering te geven aan deze uitspraak. Hiermee is overigens niet gegeven dat aan appellante een hoger cijfer zou moeten worden toegekend.

5.2 Het College.

- I. Verklaart het beroep gegrond;
- II. Vernietigt de beslissing van de examinerator van 14 maart 2020; en
- III. Vernietigt de beslissing van verweerder van 2 maart 2020.