

## UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het College, heeft op 16 juli 2020 uitspraak gedaan op het beroep van

....., hierna: appellant,

welk beroep was gericht tegen de beslissing d.d. 5 december 2019 van de examencommissie Erasmus MC, hierna aangeduid als verweerder.

### 1. Uitgangspunten

- 1.1 Appellant heeft voor het collegejaar 2019-2020 niet ingeschreven gestaan. Weliswaar heeft hij op 1 december 2019 een verzoek tot inschrijven gedaan, maar dit verzoek is nooit afgerond.
- 1.2 Bij beslissing van 5 december 2019 heeft verweerder appellant geschorst van onderwijsdeelname.
- 1.3 Op 10 januari 2020 heeft appellant pro-forma beroep ingesteld bij het College ten aanzien van de beslissing van de examencommissie d.d. 5 december 2019.
- 1.4 Appellant heeft op 31 januari 2020 zijn pro-forma beroep gecomplementeerd.
- 1.5 Het College heeft op 11 februari 2020 het beroepschrift doorgezonden aan de secretaris van verweerder met het verzoek om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg uiterlijk binnen drie weken schriftelijk mee te delen aan het College. Een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen en op 2 maart 2020 ontving het College het beroepschrift.
- 1.6 Het Instellingsbestuur heeft op 28 juli 2020 de inschrijving van appellant beëindigd dan wel een besluit tot weigering van zijn inschrijving genomen.
- 1.7 Het beroep is behandeld ter (online) hoorzitting op 16 juli 2020. Appellant is verschenen bijgestaan door zijn gemachtigde ..... Namens verweerder is verschenen ....., lid examencommissie en ....., secretaris.

## 2. Beoordeling

- 2.1 Appellant kan zich, kort samengevat, niet verenigen met de beslissing van verweerder nu deze met de schorsing een bevoegdheid uitoefent die haar niet op grond van de WHW toekomt, de sanctie onevenredig is, de conclusie niet aansluit op de overwegingen en de feitelijke onderbouwing voor een groot deel verouderd is. Gelet op het voorgaande verzoekt hij het college de bestreden beslissing te vernietigen en daarbij te overwegen dat dit niet tot een nieuw besluit hoeft te leiden. Tot slot verzoekt hij een vergoeding toe te kennen voor de kosten van professionele rechtsbijstand.
- 2.2 Verweerder betoogt, kort samengevat, dat haar bevoegdheid voortvloeit uit artikel 5.3 van de Regels en Richtlijnen. Daarenboven is de sanctie proportioneel, mede gelet op het aangekondigde judicium abeundi jegens appellant. Appellant, aldus verweerder, is niet geschikt voor het beroep waarvoor de opleiding hem opleidt dan wel is hij niet in staat deze zelfstandig te voltooien. Daarmee dient het beroep ongegrond verklaard te worden.
- 2.3 Het College overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.
- 2.4 Appellant heeft thans geen belang meer bij de beoordeling van zijn beroep, omdat hij daardoor niet in een gunstigere positie kan komen (zie in dat licht ook de uitspraak van het CBHO van 20 december 2018 en zaaknr. 2018/125). De schorsing, wat daarvan ook zij, is opgelegd in afwachting van het besluit van het instellingsbestuur om de inschrijving van appellant op grond van artikel 7.42a WHW te weigeren. Nu het instellingsbestuur gebruik heeft gemaakt van zijn bevoegdheid, zoals neergelegd in artikel 7.42a WHW, heeft de schorsing geen effect meer. Gelet hierop zal het college het beroep niet-ontvankelijk verklaren.
- 2.5 Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding

3. Uitspraak

Het College,

Verklaart het beroep niet-ontvankelijk.