

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het College, heeft op 13 juli 2020 uitspraak gedaan op het beroep van

....., hierna: appellant,

welk beroep was gericht tegen de vaststelling van het cijfer betreffende de masterscriptie Econometrics & management van de Erasmus School of Economics (hierna: verweerder), d.d. 30 augustus 2019,

1. Ontstaan en loop van het geding

- 1.1 Op 30 augustus heeft appellant het tentamen masterscriptie Econometrics & management afgelegd, waarbij hij het cijfer 8,5 heeft behaald.
- 1.2 Op 30 oktober 2019 heeft appellant beroep ingesteld bij het College ten aanzien van de beslissing van de examiner d.d. 30 augustus 2019.
- 1.3 Het College heeft op 28 november 2019 het beroepschrift doorgezonden aan de secretaris van verweerder met het verzoek om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg uiterlijk binnen drie weken schriftelijk mee te delen aan het College. Een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen en op 11 maart 2020 ontving het College het beroepschrift.
- 1.4 Het beroep is behandeld ter (online) hoorzitting op 13 juli 2020. Appellant is verschenen. Namens verweerder is verschenen

2. Standpunt appellant

- 2.1 Appellant is, kort samengevat, de mening toegedaan dat de beoordeling van zijn scriptie niet tot stand is gekomen volgens de richtlijnen, omdat gedurende de start van zijn verdediging de tweede lezer afwezig was. Daarenboven heeft hij door dit incident niet optimaal kunnen presteren. Gelet op het voorgaande verzoekt hij een second opinion.

3. Standpunt verweerder

- 3.1 Verweerder betoogt, kort samengevat, dat geen beroep open staat tegen een besluit, inhoudende een beoordeling van het kennen en kunnen van een kandidaat of leerling die ter zake is geëxamineerd of op enigerlei andere wijze is getoetst, dan wel inhoudende vaststelling van opgaven, beoordelingsnormen of nadere regels voor die examinering of toetsing.
- 3.2 Voorts brengt verweerder naar voren dat uit de beoordeling van de verdediging niet blijkt dat de scriptiebegeleider en de tweede lezer punten in mindering hebben gebracht vanwege een suboptimale verdediging. Integendeel, zij hebben de verdediging van appellant op alle onderdelen met de hoogste score (excellent) beoordeeld. Daarmee, aldus verweerder, is voldaan aan de eisen van procedurele aard en is het scriptiecijfer van appellant zorgvuldig tot stand gekomen.
- 3.3 Tot slot verzoekt verweerder het beroep ongegrond te verklaren.

4. Beoordeling

- 4.1 Het College overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Ten aanzien van de beslissing d.d. 14 februari 2020

- 4.2 In artikel 7.12b lid 1 sub b van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna "WHW") staat het volgende:

"[De examencommissie heeft als taak en bevoegdheid] het vaststellen van richtlijnen en aanwijzingen binnen het kader van de onderwijs- en examenregeling, bedoeld in artikel 7.13, om de uitslag van tentamens en examens te beoordelen en vast te stellen"

Vervolgens staat in het artikel 7.12c lid 1 WHW:

"Voor het afnemen van tentamens en het vaststellen van de uitslag daarvan wijst de examencommissie examinatoren aan."

- 4.3 Krachtens de hiervoor aangehaalde artikelen behoort de beoordeling van het tentamen exclusief tot de bevoegdheid van de examinatoren. Het College toetst derhalve of de besluitvorming van verweerder, voldoende zorgvuldig is geweest en of zij voldoende is onderbouwd. Dit betekent dat de beoordeling slechts voor vernietiging in aanmerking komt, indien vast is komen te staan dat niet is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Awb, de WHW of enig andere wet in formele zin zijn gesteld.
- 4.5 Het College stelt voorop dat van de professionele deskundigheid van de examinatoren met betrekking tot de inhoudelijke beoordeling uitgegaan dient te worden. Toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting is het College van oordeel dat deze beoordeling in rechte stand kan houden. Hetgeen appellant in beroep heeft aangevoerd, heeft het College niet tot een andersluidend oordeel kunnen brengen. De stelling van appellant dat er sprake is geweest van procedurele tekortkomingen in de totstandkoming van het cijfer is naar het oordeel van het College voldoende door verweerder weersproken.

5. Uitspraak

5.1 Het College, verklaart het beroep ongegrond.