

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het College, heeft op 19 februari 2020 uitspraak gedaan op het beroep van

....., hierna: appellant,

welk beroep was gericht tegen

de afwijzing van 22 november 2019 inzake het verzoek om herbeoordeling van het tentamen Programming for Data Science and Marketing Analytics (FEM 1151).

1. Ontstaan van het geding

- 1.1. Appellant heeft verweerder verzocht om herbeoordeling van zijn tentamen Programming for Data Science and Marketing Analytics (FEM1151) (hierna: "het Tentamen"). Per Osiris heeft verweerder dit verzoek op 22 november 2019 afgewezen.
- 1.2. Appellant heeft op 26 november 2019 beroep ingesteld bij het College tegen de hierboven aangeduide beslissing van verweerder.
- 1.3. Het College heeft op 27 november 2019 het beroepschrift doorgezonden aan de secretaris van de examencommissie met het verzoek om in overleg met appellante na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg uiterlijk binnen drie weken schriftelijk mee te delen aan het College.
- 1.4. Een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen en op 30 januari 2020 ontving het College het verweerschrift.
- 1.5. Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 19 februari 2020. Appellant is ter zitting verschenen. Namens verweerder was aanwezig, secretaris.

2. Uitgangspunten

- 2.1. Het Tentamen bestaat uit twee deoltoetsen zijnde "assignments" (weging 50%) en open vragen (weging 50%).
- 2.5. In de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie ESE Studiejaar 2019-2020 (hierna: Regels en Richtlijnen) is, voor zover relevant, het volgende opgenomen:

Artikel 17 – De beoordeling

1. De beoordeling van tentamens en onderwijseenheden vindt plaats door of onder verantwoordelijkheid van de examinerator op basis van het Toetsprotocol.
 2. De wijze van beoordelen is zo transparant dat de student kan nagaan hoe de uitslag van zijn tentamen, onderwijseenheid of examen tot stand gekomen is; relatief beoordelen is niet toegestaan.
- (...)

3. Motivering

- 3.1 Appellant brengt zijn standpunt zoals verwoord in zijn beroepschrift en aangevuld ter zitting, kort samengevat, als volgt naar voren. Voor de deeltoets assignments bestaande uit drie individuele assignments zijn, aldus appellant, ondanks het volgen van de instructies op canvas ten onrechte punten afgetrokken. In dat licht wijst hij bijvoorbeeld naar "Exercise 9", waar hij 2.5 punt aftrek heeft gekregen omdat zijn assignment. Pdf bestand niet gegeneerd was middels "knitr". Een ander voorbeeld betreft "Excercise 8", waar 0.5 aftrek is toegepast omdat zijn R script niet efficiënt zou zijn. Daarmee valt, aldus appellant, te twijfelen aan het beoordelingsproces en zou een herbeoordeling op zijn plaats zijn.
- 3.2 Verweerder brengt, kort samengevat, naar voren dat artikel 8:4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) er aan in de weg staat dat door het instellen van beroep tegen een beslissing van een examinerator een oordeel wordt verkregen over een zodanige beslissing, die als zodanig van de bestuursrechtelijke rechtsbescherming is uitgezonderd. Ten slotte stelt verweerder dat zij heeft gekeken naar het beoordelingsproces en daar geen knelpunten naar voren zijn gekomen. In dat licht heeft verweerder geen enkele aanleiding om hieraan te twijfelen, en vertrouwt op de deskundigheid van de examinerator.
- 3.3 Het College overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.
- 3.3.1 Ingevolge artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: "WHW") dient het College dit beroep wat betreft de inhoud aan het recht te toetsen. Ook neemt het College in aanmerking dat krachtens artikel 7.12c van de WHW de beoordeling van het Tentamen exclusief tot de bevoegdheid van de examinerator behoort. Een inhoudelijke toetsing of het Tentamen terecht met een bepaald cijfer is beoordeeld valt daarmee buiten dit toetsingskader. Dit betekent dat het College moet toetsen of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen en er aldus sprake is geweest van een zorgvuldig proces in de beoordeling.
- 3.3.2 Uit de door appellant overgelegde stukken, te weten een mailwisseling van de examinerator en canvas screenshots, volgt dat bijvoorbeeld bij "Exercise 9" het doel was om een.Rmd bestand te compileren naar een .Pdf bestand. Het doel zoals verwoord in de instructies op Canvas was blijkens de mail van de examinerator voor 95 van de 100 studenten duidelijk. Voorts volgt uit de e-mailwisseling dat appellant zijn verzoek vergezeld heeft van specifieke argumentatie en dit door de examinerator enkel wordt afgedaan met een beroep op het tijdsverloop van een maand.
- 3.3.3 Het College leidt uit deze bevindingen het volgende af. De instructies op Canvas waren – zij het voor een kleine groep studenten- niet geheel duidelijk, maar werden desalniettemin toch meegenomen in het beoordelingsproces. Dat geldt ook voor de termijn waarbinnen appellant zijn klacht omtrent de beoordeling kenbaar kon maken en de wijze van afdoening. Het is van belang dat verweerder aannemelijk dient te maken dat de besluitvorming zorgvuldig en inzichtelijk heeft plaatsgevonden. Verweerder is gelet op het voorgaande dan ook ten onrechte tot de conclusie gekomen dat sprake is van een zorgvuldig beoordelingsproces.
- 3.4 Het bovenstaande leidt ertoe dat het beroep van appellant gegrond dient te worden verklaard. Het College merkt in dat licht wel op dat hiermee niet is gegeven dat aan appellant een hoger cijfer zou moeten worden toegekend.

4. Uitspraak

Het College

- I. verklaart het beroep van appellant gegrond;
- II. vernietigt het bestreden besluit van 22 november 2019; en
- III. draagt verweerder op om binnen twee weken een nieuw besluit te nemen en daarbij de overwegingen van het College in deze uitspraak in acht te nemen