

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 18 november 2019 uitspraak gedaan op het beroep van

....., hierna: appellant,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van de examiner, vertegenwoordigd door de Examencommissie Erasmus School of Economics, hierna verweerder, van 30 september 2019.

1. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft op 30 augustus 2019 de masterscriptie (het tentamen) afgelegd, waarbij hij het cijfer 7,5 heeft behaald. Bij schrijven van 10 oktober 2019 heeft appellant beroep ingesteld tegen de hierboven aangeduide beslissing van verweerder. Het college heeft op 10 oktober 2019 het beroepschrift doorgezonden aan de secretaris van de examencommissie met het verzoek om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg uiterlijk binnen drie weken schriftelijk mee te delen aan het college. Een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen en op 6 november 2019 ontving het college het verweerschrift.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 18 november 2019. Appellant is ter zitting verschenen. Namens verweerder was aanwezig, secretaris.

2. Relevante regelgeving

In de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie ESE studiejaar 2018-2019 (hierna: de RR) is het volgende, voor zover hier relevant, bepaald:

Artikel 2 – Begripsbepalingen

(...)

- x. wetenschappelijke staf:
 - 1. de hoogleraren van de faculteit;
 - 2. de universitaire hoofddocenten van de faculteit;
 - 3. de universitaire docenten van de faculteit;
 - 4. de assistenten in opleiding (AiO's) van de faculteit;
 - 5. de medewerkers van de aan de faculteit verbonden BV's die door de capaciteitsgroepen binnen de opleidingen ten behoeve van het onderwijs worden ingezet;

Artikel 4 – Aanwijzing van examinatoren

(...)

- 2. De examencommissie stelt aan kandidaten voor de aanwijzing als examiner de volgende eisen:

(...)

- c. Examiner master theses:
 - 1. gepromoveerd of vergelijkbare aantoonbare expertise op het vakgebied van de thesis, en
 - 2. een gemiddelde docentscore van ten minste 3,5 bij de scriptie-evaluatie (niet voor bij de faculteit startende docenten).

Artikel 17 – De beoordeling

7. De masterscriptie wordt beoordeeld door de scriptiebegeleider en een tweede beoordelaar. Beiden dienen examinator te zijn bij de faculteit. Tenminste een van beiden dient te behoren tot de wetenschappelijke staf van de faculteit zoals benoemd in artikel 2 [sub x lid] 1, 2, 3 of 5, en tenminste een van beiden dient gepromoveerd te zijn.
De student wordt in de gelegenheid gesteld zijn masterscriptie toe te lichten tijdens een openbare afstudeerzitting. De scriptiebegeleider kan bepalen, gehoord de student en de tweede beoordelaar, dat de zitting besloten zal zijn. Direct in aansluiting op de afstudeerzitting stellen de scriptiebegeleider en de tweede beoordelaar in goed overleg gezamenlijk het cijfer van de scriptie vast op basis van de door de examencommissie vastgestelde beoordelingscriteria zoals gepubliceerd op de website van de faculteit.

3. Motivering

- I. Appellant stelt, kort samengevat, dat zijn tentamencijfer moet worden herzien omdat ten onrechte het cijfer gebaseerd is op econometrische modellen die niet in de bacheloropleiding zijn behandeld. Voorts wordt zijn stelling door één van de twee examinatoren, te weten scriptiebegeleider, ondersteund. Appellant verzoekt om vernietiging van het bestreden besluit.
- II. Verweerder stelt, kort samengevat, primair dat (1) geen beroep bij het college kan worden ingesteld tegen een besluit, inhoudende een beoordeling van kennen en kunnen van een kandidaat of leerling die ter zake is geëxamineerd of op enigerlei andere wijze is getoetst, dan wel inhoudende de vaststelling van opgaven, beoordelingsnormen of nadere regels voor die examinering of toetsing. Meer subsidiair stelt zij dat het beoordelingsproces goed doorlopen is en er geen aanleiding bestaat om te twijfelen aan de zorgvuldigheid. Verweerder verzoekt om ongegrondverklaring van het beroep.
- III. Het College overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Het is de bevoegdheid van examencommissie om in het kader van de aan haar opgedragen taak de kwaliteit van de opleiding te waarborgen en examinatoren te benoemen. Uit de overgelegde stukken volgt dat de bestreden beoordeling destijds in goed overleg en gezamenlijk tot stand is gekomen, zoals in de RR aangegeven. Bovendien zijn de betrokken examinatoren door de examencommissie benoemd, dit eveneens zoals in de RR bepaald.

Hoewel het begrijpelijk is dat het voor appellant niet prettig is te horen dat één van de examinatoren achteraf gezien een andere waardering zou hebben gegeven, maakt dit niet dat de beoordeling destijds niet zorgvuldig heeft plaatsgevonden. De beoordeling is destijds immers in goed overleg en gezamenlijk tot stand gekomen. Bovendien had de examinator deze kwestie reeds gedurende de vaststelling van het cijfer aan de orde kunnen stellen bij verweerder.

Ten overvloede merkt het college op, dat het aanbevelenswaardig is om in de RR een (geschillen)regeling op te nemen voor het geval examinatoren onderling niet gezamenlijk tot een oordeel kunnen komen.

Gelet op het voorgaande ziet het College geen grond voor het oordeel dat bij de beoordeling van de thesis van appellant niet is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens Awb, de WHW of enig andere wet in formele zin zijn gesteld.

4. **Uitspraak**

Het College verklaart het beroep ongegrond en laat de beslissing van verweerder van 30 september 2019 in stand.