



## College van Beroep voor de Examens

CBE/BVM/27940  
Zaaknummer 19.160

### UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het College, heeft op 7 november 2019 uitspraak gedaan op het beroep van

....., hierna appellante,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van de Decaan van de Erasmus School of Social and Behavioural Sciences (ESSB), vertegenwoordigd door de examencommissie ESSB, hierna verweerder, van 16 augustus 2019, waarbij aan appellante een negatief bindend studie advies is gegeven.

#### 1. Verloop van het geding

Appellante heeft op 13 september 2019 beroep ingesteld tegen de hierboven aangeduide beslissing van verweerder. Het college heeft op 16 september 2019 het beroepschrift doorgezonden aan de secretaris van de examencommissie met het verzoek om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg uiterlijk binnen drie weken schriftelijk mee te delen aan het College. Een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen en op 3 oktober 2019 ontving het College het verweerschrift.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 7 november 2019. Appellante, vergezeld en bijgestaan door ..... is ter zitting verschenen. Namens verweerder was aanwezig ....., lid.

#### 2. Motivering

- I. In het studiejaar 2018-2019 stond appellante ingeschreven voor de (internationale) bacheloropleiding Psychologie, waar zij 40 van de 60 studiepunten heeft behaald. Daarmee voldoet appellante niet aan de BSA-norm en is haar een negatief BSA uitgebracht.
- II. Appellante stelt dat zij in het studiejaar 2018-2019 niet optimaal heeft kunnen presteren vanwege persoonlijke omstandigheden, zijnde het niet bekend zijn met de (pedagogische) wijze van lesgeven, het betrekken van een woning en het klimaat. Deze omstandigheden hebben, aldus appellante, geleid tot een neurotische inzinking. Voorts wijst zij op het ontbreken van bepaalde voorzieningen zoals een inloopspreekuur, en de nadelige gevolgen (al dan niet in financiële zin) van het besluit. Appellante verzoekt derhalve om vernietiging van het bestreden besluit.
- III. Verweerder geeft, kort samengevat, aan dat het bestreden besluit op de juiste gronden is genomen. Appellante heeft afgelopen studiejaar 40 ECTS behaald en de door appellante aangevoerde persoonlijke omstandigheden zijn geen persoonlijke omstandigheden in de zin van het Uitvoeringsbesluit. Tot slot verzoekt verweerder om ongegrondverklaring van het beroep.

- IV. Het College overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Aan appellante is een (bindend) negatief studieadvies gegeven met betrekking tot de voorzetting van de (internationale) bacheloropleiding Psychologie, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de WHW een afwijzing is verbonden.

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of het bestreden besluit al dan niet in strijd is met het recht.

Appellante heeft geen persoonlijke omstandigheden aangevoerd in de zin van het Uitvoeringsbesluit. Bovendien is niet vast komen te staan dat de door appellante aangevoerde persoonlijke omstandigheden de doorslaggevende reden vormden voor het niet voldoen aan de BSA-norm. Naar het oordeel van het college zijn de door appellante behaalde studieresultaten niet direct te koppelen aan persoonlijke omstandigheden.

Voorts ligt de vraag voor of appellante zwaar(der) benadeeld wordt door nadelige (financiële) gevolgen indien het (bindend) negatief studieadvies gehandhaafd blijft. Het belang van appellante bij het vernietigen van het (bindend) negatief studieadvies is, dat zij daarmee niet gediskwalificeerd wordt voor de aanvraag van een lening. Wat dit argument betreft legt het geen gewicht in de schaal voor appellante, omdat verweerder nu eenmaal dit recht heeft en niet valt in te zien waarom appellante door dit recht benadeeld wordt.

Het college ziet dan ook geen aanleiding om te oordelen dat verweerder het besluit niet redelijkerwijs kon nemen. Gelet op het studieverloop van appellante, acht het college het standpunt van verweerder dat appellante niet geschikt zou zijn voor de opleiding niet onbegrijpelijk.

**3. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep van appellante ongegrond.