

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het College, heeft op 14 oktober 2019 uitspraak gedaan op het beroep van

....., hierna: appellant,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van de examiner, vertegenwoordigd door de examencommissie Erasmus School of Law, hierna verweerder, van 1 augustus 2019, inzake de vaststelling van het cijfer voor het hertentamen Public International Law (PIL) van 22 juli 2019.

1. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft op 22 juli 2019 het hertentamen PIL (hierna: "het tentamen") afgelegd, waarbij hij het cijfer 3,5 heeft behaald. Bij schrijven van 29 augustus 2019 heeft appellant beroep ingesteld tegen de hierboven aangeduide beslissing van verweerder. Het college heeft op 30 augustus 2019 het beroepschrift doorgezonden aan de secretaris van de examencommissie met het verzoek om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg uiterlijk binnen drie weken schriftelijk mee te delen aan het college. Een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen en op 30 september 2019 ontving het college het verweerschrift.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 14 oktober 2019. Appellant is ter zitting verschenen. Namens verweerder was aanwezig, vice-voorzitter, en, secretaris.

2. Motivering

- I. Appellant stelt, kort samengevat en met verwijzing naar het door hem afgelegde tentamen PIL, zo begrijpt het college, dat er geen rekening is gehouden met zijn functiebeperkingen. Meer precies, zou er rekening gehouden zijn met zijn functiebeperkingen, dan had hij mogelijk het tentamen PIL wel behaald en had hij alsnog kunnen deelnemen aan de master. Tevens verzoekt appellant toepassing van de hardheidsclausule. Tot slot verzoekt appellant om vernietiging van het bestreden besluit.
- II. Verweerder stelt zich, kort samengevat, primair op het standpunt dat de brief van 29 augustus 2019 geen gronden van bezwaar bevat. Appellant heeft in de brief van 29 augustus 2019 niet aangegeven om welke redenen hij het niet eens is met het primaire besluit. Subsidiar stelt verweerder zich, kort samengevat, op het standpunt dat appellant zich niet tijdig heeft gemeld bij de studieadviseur ESL om zijn medische omstandigheden kenbaar te maken, waardoor het risico hiervan bij appellant komt liggen. Derhalve verzoekt verweerder om ongegrondverklaring van het beroep.

- III. Het College overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Uit artikel 6:5 lid 1, aanhef en onder d van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) volgt dat een beroepschrift een concrete bezwaargrond dient te bevatten.

Het College stelt vast dat appelland in zijn brief van 29 augustus 2019 heeft verwezen naar de beslissing van de examiner d.d. 1 augustus 2019 waarbij hij een onvoldoende voor het tentamen PIL heeft behaald wegens medische omstandigheden. Verder heeft appelland gesteld dat hij als gevolg van het primaire besluit niet toegelaten kon worden tot de master. Vanwege de beslissing van de examiner kon hij immers niet voldoen aan de voor de master gesteld voorwaarde dat hij het vak PIL met een voldoende vóór 1 september 2019 moest afleggen. Hoewel hetgeen appelland in zijn brief van 29 augustus 2019 heeft aangevoerd naar het oordeel van het college voor het merendeel niet ziet op de primaire beslissing, is het college van oordeel dat hetgeen appelland in zijn brief van 29 augustus heeft aangedragen voldoende is om van gronden als bedoeld in artikel 6:5 lid 1 sub d Awb te kunnen spreken. Uit de brief van appelland van 29 augustus kan immers worden opgemaakt dat in de visie van appelland dat zijn medische omstandigheden en het kennelijk niet toe gelaten worden tot de master op enigerlei wijze betrokken hadden moeten worden bij het nemen van het primaire besluit. Dat verweerder de mening is toegedaan dat het duidelijk is dat de aangevoerde gronden op voorhand niet kunnen slagen, wil niet zeggen dat niet van gronden van bezwaar kan worden gesproken.

Ingevolge artikel 7.12b lid 1 sub b en artikel 7.12c lid 1 van de *Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna "WHW")* behoort de beoordeling van het tentamen PIL exclusief tot de bevoegdheid van de examiner(en). Het College toetst derhalve of de besluitvorming van verweerder voldoende zorgvuldig is geweest en of zij voldoende is onderbouwd. Dit betekent dat de beoordeling slechts voor vernietiging in aanmerking komt indien vast is komen te staan dat niet is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Awb, de WHW of enig andere wet in formele zin zijn gesteld.

Toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting is het College van oordeel dat deze beoordeling in rechte stand kan houden. Hetgeen appelland in beroep heeft aangevoerd, heeft het College niet tot een andersluidend oordeel kunnen brengen. Voorts heeft verweerder voldoende gemotiveerd dat er voor toepassing van de hardheidsclausule geen aanleiding bestaat.

Alles afwegende en het geheel overziende is het college van oordeel dat niet gesteld kan worden dat het bestreden besluit niet in stand zou kunnen blijven en dat voor appelland een uitzondering op de regels gemaakt zou moeten worden. Met haar besluit van 1 augustus 2019 heeft verweerder niet gehandeld in strijd met het recht.

4. Uitspraak
Het College verklaart het beroep ongegrond.