



UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 5 augustus 2019 uitspraak gedaan op het beroep van

....., hierna: "appellant",

welk beroep was gericht tegen de beslissing d.d. 23 juli 2019 van de examencommissie ESHCC, hierna: "verweerder".

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft bij brief van 28 juli 2019, door het College op 28 juli 2019 ontvangen, beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder van 23 juli 2019, waarbij verweerder afwijzend heeft beslist op het verzoek van appellant tot het verlenen van dispensatie ten aanzien van de toelating tot het masterprogramma Media Studies. Op 29 juli 2019 ontving het College het verweerschrift.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het College op 5 augustus 2019. Appellant is verschenen, bijgestaan door Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door, voorzitter examencommissie en d....., secretaris van verweerder.

II. Motivering

1. Appellant voert -kort samengevat- aan dat hem alsnog toegang zou moeten worden verleend tot de Master Media Culture & Society, nu hij vanwege persoonlijke omstandigheden de verplichte vakken voor toegang tot het masterprogramma, Introduction to Social Science Research (CM1002, 5 EC) en Introduction to Statistical Analysis (CM1005, 5 EC) van de premaster, niet heeft behaald. Bovendien dient hij vanwege zijn statushouderschap binnen twee jaar voornoemde masteropleiding af te ronden. Ook hiermee heeft, aldus appellant, verweerder in haar besluit geen rekening gehouden.
2. Verweerder betoogt -kort samengevat- dat appellant, onvoldoende tijd heeft gependeed aan zijn studie als gevolg waarvan hij 45 EC van de 55 te behalen EC heeft behaald. Appellant voldoet derhalve niet aan de toelatingscriteria van de master. Er kunnen op deze criteria geen uitzonderingen worden gemaakt, vooral nu het premaster programma specifiek ontworpen is om het ingangsniveau te borgen en studenten voor te bereiden op het intensieve programma van de master Media, Culture & Society. Bovendien heeft het studieplan van appellant hier geen ander licht op geworpen. Anders gesteld, verweerder handhaaft haar toelatingscriteria.

3. Het College overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Het besluit van verweerder luidt, voor zover van belang:

"The Examination Board recognizes that this has been a difficult year for you and that you have achieved a lot despite of these circumstances (...). However, the board does not waiver entrée requirements to the master. First of all, you have had resit opportunities (...) at the end of the academic year. Second, and most importantly, the premaster program was designed specifically to not only safeguard the entrée level of students into the master program but also to fully prepare students for the intensive study program that the master Media, Culture & Society entails."

De voor een belanghebbende nadelige gevolgen van een besluit mogen niet onevenredig zijn in verhouding tot de met dat besluit te dienen doelen. De door appelland aangevoerde persoonlijke omstandigheden en de gevolgen van het bestreden besluit voor hem als statushouder staan als door verweerder niet weersproken vast. Uit het bestreden besluit blijkt naar het oordeel van het College ten enenmale niet, dat en in hoeverre verweerder zich daarvan rekenschap heeft gegeven en dient om die reden te worden vernietigd.

III Uitspraak

Het College,

- I. verklaart het beroep van appelland gegrond;
- II. vernietigt het besluit van 23 juli 2019; en
- III. draagt verweerder op om binnen twee weken een nieuw besluit te nemen en daarbij de overwegingen van het College in deze uitspraak in acht te nemen.