

## UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 5 augustus 2019 uitspraak gedaan op het beroep van

....., verder: appellante,

welk beroep was gericht tegen

de beslissingen van de examinatoren van de Erasmus School of Law (ESL), vertegenwoordigd door de examencommissie ESL, hierna: verweerder, van 4 en 11 juni 2019 inzake de vaststelling van de eindcijfers voor de Colloquium Doctum tentamens Engels en Geschiedenis II.

### I. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft op 2 juli 2019 beroep ingesteld tegen de hierboven aangeduide beslissingen. Op 19 juli 2019 ontving het college het verweerschrift.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 5 augustus 2019.

Appellante is ter zitting verschenen. Namens de examencommissie ESL was ....., plaatsvervangend vicevoorzitter examencommissie ESL, en ....., secretaris examencommissie ESL, aanwezig.

### II. Motivering

1. Appellante heeft deelgenomen aan de Colloquium Doctum tentamens Engels en Geschiedenis II op 21 respectievelijk 22 mei 2019. Hiervoor behaalde zij respectievelijk als resultaat 2,4 en 1,7. Appellante betoogt dat zij na afloop van beide tentamens telkens alle formulieren heeft ingeleverd bij de surveillant. Zij stelt dat haar kladformulier is nagekeken en niet haar daadwerkelijke uitwerkingen. Appellante geeft aan geen papieren mee naar huis te hebben genomen. Volgens zeggen van appellante zou zij de vakken wel hebben behaald wanneer de juiste formulieren zouden zijn nagekeken.
2. Verweerder stelt zich op het standpunt dat zij alles in het werk heeft gesteld om te zien of er nog andere formulieren van appellante konden worden gevonden naast de formulieren die zijn nagekeken. De tentamenorganisatie verzamelt alle niet door de surveillant ingenomen papieren van een tentamen in een speciale container. In de container is geen papier gevonden waarop de naam en/of studentnummer van appellante stond vermeld. Bij de zoekactie is ook een handschriftvergelijking uitgevoerd door de tentamenorganisatie. De examencommissie kan enkel de conclusie trekken dat appellante geen andere papieren heeft ingeleverd dan de papieren die naar de examiner zijn gegaan dan wel dat achteraf niet meer is vast te stellen dat een papier uit de container de uitwerkingen van appellante betreffen. De examencommissie is van mening dat de verwisseling van het officiële tentamenpapier en het kladpapier door appellante voor haar rekening en risico dient te blijven.

3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Het college stelt vast dat er voor de stelling van appellante dat naast het nagekeken tentamenwerk, er nog andere tentamenpapieren van haar zijn, geen bewijs gevonden is. Na een intensieve speurtocht van de tentamenorganisatie naar eventuele andere tentamenpapieren van appellante, is er niets aangetroffen. Het college ziet geen reden om te oordelen dat de faculteit onzorgvuldig heeft gehandeld of anderszins enig verwijt treft. Naar het oordeel van het college is appellante zelf verantwoordelijk voor het inleveren van het juiste antwoordformulier van een tentamen.

### III. Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellante ongegrond.

