

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 15 juli 2019 uitspraak gedaan op het beroep van

....., verder: appellant,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van **de examencommissie ESE**, hierna: verweerder, van 23 april 2019 waarbij het vrijstellingsverzoek van appellant voor het vak Fixed Income Securities and Portfolio Management werd afgewezen.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft op 8 mei 2019 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder van 23 april 2019. Op 3 juli 2019 ontving het college het verweerschrift.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 15 juli 2019. Appellant is ter zitting verschenen. Verweerder werd ter zitting vertegenwoordigd door, secretaris examencommissie ESE.

II. Motivering

1. Appellant heeft verzocht om vrijstelling van het mastervak Fixed Income Securities and Portfolio Management op basis van eerder gevolgde vakken. Verweerder heeft dit verzoek afgewezen na gemotiveerd advies te hebben ingewonnen bij de docent van het vak. Volgens de docent ontbreken een aantal onderdelen van het vak in de stof die appellant eerder heeft gevolgd.
Appellant bestrijdt in beroep dat hij bepaalde stof van het vak niet eerder zou hebben gehad. Hij betoogt dat de motivering van de docent aanvankelijk erop gestoeld was dat hij vier onderdelen van het vak zou missen. Vervolgens concludeert de docent volgens zeggen van appellant dat hij één onderdeel van het vak mist. Op basis van dezelfde stukken is de motivering aangepast, aldus appellant.
2. Verweerder merkt op dat de docent van het vak in eerste instantie op basis van door appellant aangeleverde documenten een indicatie gaf voor de beoordeling van het vrijstellingsverzoek. Na ontvangst van het beroepschrift heeft de vakdocent het vrijstellingsverzoek nogmaals en dan meer in detail gezien. De docent heeft in een email van 27 mei 2019 aangegeven dat, hoewel er een zekere overlap is van de eerder gevolgde vakken met het vak waarvoor vrijstelling wordt verzocht, een aantal elementen/topics van het vak niet of onvoldoende onderdeel uitmaken van de eerder door appellant gevolgde vakken. De vakdocent heeft de ontbrekende thema's gespecificeerd. De procedure in geval van een verzoek om vrijstelling is dat verweerder een en ander voorlegt aan de docent van het vak die verweerder adviseert over het al dan niet verlenen van een vrijstelling. De mening van de docent is voor verweerder in beginsel leidend, ook gezien de exclusieve bevoegdheid van de docent om het kennen

en kunnen van de student te beoordelen. Verweerder heeft in deze casus geen aanleiding gezien af te wijken van het standpunt van de vakdocent.

3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Het college ziet zich voor de vraag gesteld of verweerder in redelijkheid het vrijstellingsverzoek heeft kunnen afwijzen.

Verweerder heeft naar het oordeel van het college helder toegelicht hoe het vrijstellingsverzoek procedureel en inhoudelijk is gezien.

In een email van 27 mei 2019 heeft de vakdocent inhoudelijk uitvoerig gemotiveerd waarom zij negatief heeft geadviseerd over het verzoek. De docent heeft gespecificeerd welke elementen/topics van het vak geen of onvoldoende onderdeel uitmaken van de eerder door appellant gevolgde vakken. De daarmee gegeven motivering voor de afwijzing van het vrijstellingsverzoek acht het college getuigen van een zorgvuldige behandeling. Naar het oordeel van het college heeft verweerder zich op het standpunt kunnen stellen dat er geen aanleiding was het oordeel van de vakdocent niet te volgen. Het beroep is ongegrond.

III. Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellant ongegrond.