

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 24 juni 2019 uitspraak gedaan op het beroep van

....., verder appelland,

welk beroep was gericht tegen

beslissing van de examiner van de Erasmus School of Law (ESL), vertegenwoordigd door de examencommissie ESL, hierna verweerder, inzake de vaststelling van het cijfer voor de scriptie voor de masteropleiding Togamaster.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appelland heeft op 2 mei 2019 beroep ingesteld tegen de hierboven aangeduide beslissing van de examiner van 26 april 2019. Op 13 juni 2019 ontving het college het verweerschrift.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 24 juni 2019.

Appelland is ter zitting verschenen. Namens de examencommissie ESL was, vicevoorzitter examencommissie, aanwezig. Voorts was examiner, aanwezig.

II. Motivering

1. In het kader van zijn masteropleiding Togamaster heeft appelland een scriptie geschreven die is beoordeeld met een 6,0. Appelland is het -kort samengevat- niet eens met de beoordeling van het toetsonderdeel 'zelfstandigheid'. Er bestaat geen objectief criterium voor de beoordeling van zelfstandigheid. Het wordt door verschillende begeleiders subjectief ingevuld, aldus appelland. Hij betoogt dat het onderdeel zelfstandigheid ook te zwaar heeft meegewogen in de vaststelling van het cijfer. Het inhoudelijke aspect van de scriptie heeft niet die waardering gekregen die appelland voor ogen staat. Voorts betoogt appelland dat de tweede lezer niet objectief en onafhankelijk is geweest. De tweede lezer is een collega van dezelfde afdeling als de scriptiebegeleider, aldus appelland. Bovendien is de tweede lezer door de scriptiebegeleider uitgekozen. De tweede lezer ontbrak, in tegenstelling tot hetgeen in de regels is voorgeschreven, bij het eindgesprek. Appelland spreekt van een onzorgvuldig, niet transparant beoordelingsproces.
2. Verweerder merkt op dat een aantal formele punten inderdaad niet gelopen zijn zoals in de brochure voor de masterscriptie staat aangegeven. Dat leidt er evenwel niet toe dat het cijfer voor de scriptie niet zorgvuldig tot stand zou zijn gekomen. Het door appelland ter discussie stellen van de integriteit en professionaliteit van de tweede lezer gaat verweerder te ver. Voor de conclusie dat er sprake zou zijn van vooringenomenheid bij de vaststelling van het eindcijfer is geen grond. Ter zitting licht de examiner toe dat het zijn

voorkeur had gehad wanneer de tweede lezer van een andere afdeling afkomstig zou zijn geweest. De examinator had daartoe een verzoek ingediend maar dat verzoek werd afgewezen omdat geen andere geschikte tweede lezer kon worden gevonden. De examinator heeft zelf een tweede lezer uitgekozen.

Op de vraag van het college of de tweede lezer de scriptie heeft gelezen zonder het oordeel van de scriptiebegeleider te kennen, antwoordt de examinator "niet helemaal". De tweede lezer was ervan op de hoogte, aldus de examinator ter zitting, dat het "geen scriptie voor een 8 of een 9 was". Wat betreft de zelfstandigheid merkt de examinator op dat het begeleidingsproces moeizaam is verlopen. De vaststelling van de onderzoeksvraag kwam moeizaam tot stand. Vervolgens was ook de verdere uitwerking aan flinke bijsturing onderhevig. De examinator zag onvoldoende academisch werk- en denkniveau terug bij appellant.

3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

De beoordeling van een scriptie door een tweede lezer dient volledig onafhankelijk van de beoordeling van de eerste beoordelaar plaats te vinden.

Het college stelt vast, dat de tweede beoordelaar door de eerste beoordelaar met de hiervoor weergegeven bewoordingen op de hoogte is gesteld van een bevinding met betrekking tot de beoordeling.

In deze situatie is geen sprake van een volledig onafhankelijke beoordeling door de tweede lezer, zoals is vereist.

Het beroep is om die reden gegrond.

III. Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellant gegrond, vernietigt de bestreden beslissing van de examinator en draagt op om een nieuwe beslissing te nemen met inachtneming van de overwegingen van het college binnen drie weken na verzenddatum van deze uitspraak.