

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 21 januari 2019 uitspraak gedaan op het beroep van

....., verder: appellant,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van **de examencommissie ESE**, hierna: verweerder, van 6 november 2018 inzake oplegging van een sanctie in verband met geconstateerde fraude bij het tentamen Fiscale Economie.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft op 27 november 2018 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder van 6 november 2018. Op 15 januari 2019 ontving het college het verweerschrift.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 21 januari 2019. Appellant is ter zitting verschenen. Verweerder werd ter zitting vertegenwoordigd door, secretaris examencommissie ESE.

II. Motivering

1. Na afloop van het tentamen Fiscale Economie heeft verweerder een rapport ontvangen over door appellant tijdens het tentamen gepleegde fraude. Verweerder heeft het cijfer van appellant voor dit vak vanwege vastgestelde fraude ongeldig verklaard en hem een officiële berisping gegeven.
Tegen dit besluit komt appellant in beroep.
Een surveillant constateerde 40 minuten na aanvang van het tentamen dat appellant een wettenbundel met aantekeningen op zijn tafel had liggen, terwijl op het voorblad van het tentamenformulier stond dat alleen een niet-geannoteerde wettenbundel mocht worden gebruikt. Na de controle gaf de surveillant aan dat appellant de wettenbundel in zijn tas moest opbergen. Ongeveer een uur later nam de surveillant de bundel alsnog in beslag. Appellant betoogt dat hij met het wegstoppen van de bundel in zijn tas al was gestraft en de zaak was afgedaan. Ter zitting geeft appellant aan dat hij zich niet had gerealiseerd dat er aantekeningen in de bundel stonden. Hij zegt daar niet op te hebben gelet. "Dat is mijn fout", in de woorden van appellant. Naar zijn zeggen heeft hij niet de intentie gehad om te frauderen. Appellant betoogt voorts dat hij de wettenbundel tot aan de controle niet heeft gebruikt, waardoor hij naar zijn mening ook geen fraude heeft gepleegd.
2. Verweerder merkt op dat surveillanten geen beslissingsbevoegdheid hebben inzake fraude. Hun taak is om gevallen van mogelijke fraude te rapporteren aan verweerder. De eerste 40 minuten van het tentamen had appellant de beschikking over een wettenbundel met niet toegestane aantekeningen. Verweerder acht niet bewezen dat appellant zijn wettenbundel absoluut niet gebruikt zou hebben voordat de controle door de surveillant plaatsvond. Hij had de mogelijkheid om zijn aantekeningen in te zien gedurende de eerste 40 minuten. Daardoor is naar de mening van verweerder sprake van fraude zoals

gedefinieerd in artikel 13 van de Regels en Richtlijnen van de examencommissie ESE.

3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Vast staat dat appelland gedurende een deel van het tentamen de beschikking had over een wettenbundel waarin aantekeningen waren geschreven, terwijl alleen het gebruik van een wettenbundel zonder enige annotatie was toegestaan. Of appelland zijn wettenbundel met niet toegestane aantekeningen al dan niet heeft gebruikt, acht het college niet van belang voor de vraag of fraude kan worden vastgesteld. Zoals het college in eerdere zaken heeft overwogen heeft het enkele feit van het op tafel hebben liggen van een bundel met niet toegestane aantekeningen reeds tot gevolg dat sprake is van fraude.

De door verweerder opgelegde sanctie acht het college niet onevenredig met de geconstateerde fraude.

Het college is alles overziende van oordeel dat niet gesteld kan worden dat het bestreden besluit in redelijkheid niet in stand kan blijven. Het beroep is ongegrond.

III. Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appelland ongegrond.

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekend gemaakt beroep instellen bij het college van beroep voor het hoger onderwijs in Den Haag.