

Zaaknummer 18.283

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 21 januari 2019 uitspraak gedaan op het beroep van

de heer, hierna: appellant

welk beroep was gericht tegen

de beslissing d.d. 4 oktober 2018 van de examencommissie Rotterdam School of Management (RSM), hierna: verweerder.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft bij e-mail van 14 september 2018 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder van 4 oktober 2018. Op 20 november 2018 ontving het college het verweerschrift. Op 20 november 2018 heeft appellant op dit verweerschrift gerepliceerd.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 21 januari 2019. Appellant is, met kennisgeving, niet ter zitting verschenen. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door en, respectievelijk voorzitter en secretaris.

II. Motivering

1. Appellant is in het studiejaar 2013-2014 gestart met de masteropleiding Master of Science in Finance & Investments. Appellant heeft voor zijn masterscriptie het cijfer 5.5 behaald. Tegen deze beoordeling heeft appellant beroep aangetekend.

Appellant voert -kort samengevat- aan dat de beoordeling van de masterscriptie niet conform de beoordelingsmatrix tot stand is gekomen, dat de examinatoren de hoeveelheid werk dat appellant heeft gestoken in het schrijven van de masterscriptie hebben onderschat en dat de inhoudelijke feedback van de examinatoren op een aantal punten niet correct is.

2. Verweerder benadrukt dat de beoordeling van de masterscriptie een discretionaire bevoegdheid is van de examinatoren en dat verweerder slechts een herbeoordeling toe te staan in geval de beoordeling (mogelijk) onzorgvuldig tot stand is gekomen of in conflict is met een geschreven of ongeschreven rechtsregel of algemene rechtsbeginselen.

Verweerder stelt zich op het standpunt dat de beoordeling van de masterscriptie zorgvuldig tot stand is gekomen. In artikel 5.1 van de Rules and Regulations 2017-2018 is opgenomen dat het masterscriptietraject wordt beoordeeld door twee examinatoren (een begeleider en een tweede lezer) en dat de beoordeling plaatsvindt aan de hand van een beoordelingsmatrix, zoals opgenomen in bijlage 5 van de Thesis Manual. Verweerder is van mening dat de begeleiding van appellant door de examinatoren conform de reglementen is verlopen en dat de beoordeling van de masterscriptie zorgvuldig en aan de hand van en de beoordelingmatrix tot stand is gekomen.

Verweerder heeft geconstateerd dat de examinatoren uitgebreid feedback hebben gegeven op het scriptievoorstel en de masterscriptie via het systeem TOP. Ook is de totstandkoming van het cijfer voor de masterscriptie uitgebreid toegelicht door de examinatoren. Verweerder ziet derhalve geen reden om te twijfelen aan de beoordeling van de masterscriptie door de examinatoren en een herbeoordeling toe te staan. Verweerder voert verder aan dat de beoordeling is gebaseerd op de kwaliteit van het ingeleverde masterscriptie en niet op hoeveel tijd appellant heeft gestoken in het schrijven van de masterscriptie.

2. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Het college stelt voorop dat de beoordeling van een (master)scriptie een exclusieve bevoegdheid is van de daarvoor door de examencommissie aangewezen examinatoren. De beoordelingsbeslissing van de examinatoren – aan de scriptie van appellant werd het cijfer 5.5 toegekend – kan slechts marginaal door het college worden getoetst. Het college heeft na te gaan of de examinatoren in redelijkheid tot het gegeven oordeel hebben kunnen komen zonder in strijd te komen met een geschreven of ongeschreven rechtsregel of een algemeen rechtsbeginsel.

Appellant heeft in beroep aangevoerd dat de beoordeling onzorgvuldig tot stand is gekomen. Niet is weersproken dat appellant gedurende het begeleidingsproces op verschillende momenten uitgebreid feedback heeft gehad. Het college is van oordeel dat met de door verweerder overgelegde stukken de totstandkoming van het resultaat van de masterscriptie deugdelijk is gemotiveerd. Het college is van oordeel dat de examinatoren voldoende hebben beargumenteerd en inzichtelijk hebben gemaakt waarom aan appellant het toegekende cijfer is verstrekt. In hetgeen appellant heeft aangevoerd ziet het college daarom geen aanleiding voor het oordeel dat bij de totstandkoming van het cijfer onzorgvuldig zou zijn gehandeld.

Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

III Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekend gemaakt beroep instellen bij het college van beroep voor het hoger onderwijs te Den Haag