

## UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 19 november 2018 uitspraak gedaan op het beroep van

....., verder: appellante,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van **de voorzitter van de examencommissie ESL**, namens de decaan van de Erasmus School of Law, hierna: verweerder, waarbij aan appellante een negatief bindend studieadvies is gegeven.

### I. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft op 6 september 2018 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder van 9 augustus 2018, waarbij aan appellante een negatief bindend studieadvies is gegeven. Het college ontving van verweerder een verweerschrift d.d. 9 oktober 2018.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 19 november 2018. Appellante is zonder bericht niet ter zitting verschenen. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door ....., vicevoorzitter van verweerder.

### II. Motivering

1. Appellante heeft aan het einde van het studiejaar 2017-2018 0 studiepunten behaald aan bachelor-1 vakken. Hiermee voldoet appellante niet aan de norm van het bindend studieadvies. Deze houdt in dat aan het eind van het eerste jaar van inschrijving alle onderdelen van het onderwijsprogramma van bachelor -1 moeten zijn behaald (60 studiepunten). Aan appellante werd een negatief bsa gegeven. Hiertegen komt zij in beroep.  
In haar beroepschrift geeft appellante aan -kort samengevat- dat zij vanwege bijzondere familieomstandigheden niet aan de bsa norm heeft kunnen voldoen. De oma van appellante is in het buitenland door een misdrijf om het leven gekomen. De familie van appellante heeft deze informatie pas op een later moment (in augustus 2017) met appellante gedeeld. Via social media is appellante erachter gekomen dat haar oma is overleden. Appellante zegt dat zij zich het afgelopen jaar niet op haar studie heeft kunnen focussen.
2. Verweerder merkt op dat appellante in december 2017 een waarschuwing heeft ontvangen in het kader van het bsa, omdat zij in de periode september tot december 2017 geen enkel studiepunt had behaald. Ook in het daaropvolgende studieblok behaalde appellante geen studiepunten. Naar de mening van verweerder hadden de studieresultaten van de eerste drie blokken (0 studiepunten) en de gegeven waarschuwing onvoldoende vertrouwen

behoren te geven aan appellante dat zij alsnog zou kunnen voldoen aan de bsa norm. Appellante heeft de mogelijkheid om zich voor 1 februari uit te schrijven, om daarmee een negatief bsa te voorkomen, eveneens onbenut voorbij laten gaan. Verweerder wijst erop dat appellante geen enkel tentamen heeft gemaakt. Appellante heeft haar persoonlijke omstandigheden gedurende het studiejaar ook niet met een studieadviseur besproken. Wanneer een student te maken heeft met persoonlijke omstandigheden kunnen deze worden gemeld bij de studieadviseur. Al vanaf het begin van de studie worden studenten hierop gewezen, aldus verweerder. Verweerder is van mening dat de zeer geringe studieresultaten van appellante, gezien in samenhang met de aangevoerde persoonlijke omstandigheden, onvoldoende aanleiding geven tot het niet-toepassen van de bsa-norm. Verweerder acht geen causaal verband aanwezig tussen de aangevoerde omstandigheden en de zeer geringe studieresultaten. Verweerder ziet ook geen aanleiding om de hardheidsclausule toe te passen.

3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Op grond van artikel 7.8b, derde lid van de WHW kan aan een studieadvies door of namens de decaan van de opleiding een afwijzing worden verbonden, op grond waarvan de student zich niet meer voor dezelfde opleiding kan inschrijven. Een dergelijke afwijzing kan slechts worden gegeven indien de student met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt geacht wordt voor de opleiding, omdat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die daaromtrent zijn gesteld.

Vaststaat dat appellante aan het eind van studiejaar 2017-2018 niet heeft voldaan aan de voor haar geldende norm van het bindend studieadvies.

Voor het college is niet komen vast te staan dat de persoonlijke omstandigheden waarop appellante zich beroept, doorslaggevend zijn geweest voor het behalen van geen enkel studiepoint. Naar het oordeel van het college heeft verweerder zich op het standpunt kunnen stellen dat een causaal verband tussen de zeer onvoldoende studieresultaten en de omstandigheden niet vaststaat.

Het college is verder van oordeel dat verweerder voldoende heeft beargumenteerd en inzichtelijk heeft gemaakt waarom appellante een negatief bindend studieadvies heeft gekregen en dat niet gesteld kan worden dat verweerder niet in redelijkheid tot een negatief bindend studieadvies heeft kunnen komen. Het beroep is ongegrond.

### III. Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekend gemaakt beroep instellen bij het college van beroep voor het hoger onderwijs te Den Haag.