

Zaaknummer 18.245

## UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 22 oktober 2018 uitspraak gedaan op het beroep van

....., hierna: appellant,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing d.d. 30 augustus 2018 van de voorzitter van de examencommissie Rotterdam School of Management (RSM), namens de decaan RSM, hierna: verweerder, waarbij aan appellant een negatief bindend studieadvies is gegeven.

### I. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft bij e-mail van 6 september 2018 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder van 30 augustus 2018, waarbij aan hem een negatief bindend studieadvies is gegeven en hem is meegedeeld dat hij zich de komende drie studiejaar niet mag inschrijven voor de bacheloropleiding Bedrijfskunde. Op 4 oktober 2018 ontving het college het verweerschrift.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 22 oktober 2018. Appellant is, zonder kennisgeving, niet ter zitting verschenen. Verder heeft zich laten vertegenwoordigen door ..... en ....., respectievelijk vicevoorzitter en secretaris.

### II. Motivering

1. Appellant is in het studiejaar 2017-2018 begonnen met de bacheloropleiding Bedrijfskunde. Aan het eind van zijn eerste studiejaar had appellant 39 studiepunten behaald, waarmee hij niet voldeed aan de norm van het bindend studieadvies (hierna: bsa-norm). Deze houdt in dat aan het eind van het eerste jaar van inschrijving alle studiepunten van het onderwijsprogramma (60 studiepunten) van Bachelor 1 (hierna: B1) moeten zijn behaald. Tegen dit besluit komt appellant in beroep.

Appellant voert -kort samengevat- aan dat hij vanwege persoonlijke omstandigheden, te weten een zware hersenschudding en daarmee samenhangende concentratieproblemen, niet heeft kunnen voldoen aan de bsa-norm. In zijn beroepschrift geeft appellant aan dat hij er alles aan heeft gedaan om, ondanks zijn hersenschudding, zijn opleiding zo goed mogelijk af te ronden en dat het onduidelijk was waar hij de juiste begeleiding moest vinden. Appellant is van mening dat hij onvoldoende begeleiding heeft ontvangen. Volgens appellant heeft de studieadviseur in een gesprek in juni 2018 aangegeven dat er rekening zou worden gehouden met zijn persoonlijke omstandigheden. Appellant betwist dat voldoende rekening is gehouden met zijn persoonlijke omstandigheden.

2. Verweerder geeft aan de persoonlijke omstandigheid van appellant te erkennen. De vraag is echter of de aangevoerde omstandigheden kunnen leiden tot het niet toepassen van de bsa-norm. Verweerder is van mening dat er onvoldoende grond is om een causaal verband aan te nemen tussen de aangevoerde omstandigheden en de studieresultaten van appellant, met name in trimester 1 en 2.

Verweerder merkt op dat appellant in de eerste twee trimesters vier onderdelen niet heeft behaald. Appellant heeft in deze periode geen contact gezocht met de studieadviseur om studieproblemen te bespreken of eventuele persoonlijke omstandigheden te melden. De persoonlijke omstandigheden speelden pas in het derde trimester. Verweerder acht het niet aannemelijk dat appellant niet voldaan heeft aan de bsa-norm vanwege de persoonlijke omstandigheden gezien de onvoldoende studieresultaten die appellant in trimester 1 en 2 heeft behaald en de overige matige studieresultaten. Daarnaast heeft appellant ook bij de bsa hoorzitting toegelicht dat hij een drukke agenda had (vier avonden in de week in de horeca en viermaal per week sporttraining).

Dat appellant onvoldoende begeleiding zou hebben, betwist verweerder. Weliswaar kon in mei 2018 door de drukke periode niet direct een afspraak worden gepland met de studieadviseur, maar appellant kon op meerdere dagen in de week gebruik maken van het inloopsprek uur. Daarnaast zou appellant wel degelijk ondersteuning hebben ontvangen van de studieadviseur. Zo werd met appellant besproken dat als hij alle vakken met een voldoende zou afsluiten met uitzondering van het onderdeel Marktcontext, hij uitstel van het bsa zou krijgen. Appellant heeft echter na de herkansingen vier onderdelen met een onvoldoende afgesloten. Was appellant wegens (rest)verschijnselen van de hersenschudding niet in staat geweest de herkansingen af te leggen, dan had het op zijn weg gelegen om hier tijdig melding van te maken.

Verweerder is van oordeel dat het bestreden besluit zorgvuldig tot stand is gekomen en er voldoende rekening is gehouden met de persoonlijke omstandigheden van appellant en dat gelet op de studieresultaten voldoende is komen vast te staan dat appellant ongeschikt moet worden geacht voor de bacheloropleiding Bedrijfskunde.

3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Op grond van artikel 7.8b, derde lid van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) kan aan een studieadvies door of namens de decaan van de opleiding een afwijzing worden verbonden, op grond waarvan de student zich niet meer voor dezelfde opleiding kan inschrijven. Een dergelijke afwijzing kan slechts worden gegeven indien de student met inachtneming van zijn/haar persoonlijke omstandigheden, niet geschikt geacht wordt voor de opleiding, omdat zijn/haar studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die daaromtrent zijn gesteld. De bedoelde norm houdt in dat aan het einde van het eerste jaar van inschrijving alle 60 studiepunten moeten zijn behaald van het cursusjaar B1.

Vaststaat dat appellant na het eerste jaar niet heeft voldaan aan de norm van het bindend studieadvies. Appellant heeft in totaal 39 studiepunten van B1 Bedrijfskunde behaald, waar 60 punten nodig waren om aan een negatief bindend studieadvies te ontkomen.

Verweerder heeft betoogd dat de persoonlijke omstandigheden van appellant niet doorslaggevend zijn geweest voor de beperkte studievoortgang van appellant over het gehele collegejaar. Verweerder heeft daarbij in aanmerking genomen dat de studieprestaties van appellant gedurende het collegejaar over de gehele linie te laag zijn blijkens de cijferlijst van appellant. In dat perspectief heeft verweerder naar het oordeel van het college aan de bindend studieadviesbeslissing ten grondslag mogen leggen dat van een oorzakelijk verband tussen de gestelde persoonlijke omstandigheden gedurende de derde trimester en het niet behalen van 60 studiepunten niet is gebleken. Naar het oordeel van het college heeft verweerder in redelijkheid kunnen concluderen dat de door appellant aangevoerde persoonlijke omstandigheden niet maken dat van een negatief bindend studieadvies had moeten worden afgezien.

Het college is alles afwegende en het geheel overziende van oordeel dat verweerder in redelijkheid tot een negatief bindend studieadvies heeft kunnen komen. Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

### III Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellant ongegrond.