

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 15 oktober 2018 uitspraak gedaan op het beroep van

....., verder: appelland,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van **de examiner** van het vak Rechtsgeschiedenis van de Erasmus School of Law (ESL) van 19 juli 2018 inzake het vaststellen van het eindcijfer 4 voor het door appelland afgelegde hertentamen Rechtsgeschiedenis.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appelland heeft op 13 augustus 2018 beroep ingesteld tegen de beslissing van de examiner van 19 juli 2018. Op 13 september 2018 ontving het college het verweerschrift van de examencommissie ESL (hierna: verweerder), waarna appelland op 23 september 2018 een conclusie van repliek heeft ingediend. Er is niet gedupliceerd.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 15 oktober 2018. Appelland is met voorafgaand bericht niet ter zitting verschenen. Namens de examencommissie ESL was, vicevoorzitter examencommissie ESL, aanwezig.

II. Motivering

1. Appelland komt in beroep tegen het door de examiner toegekende aantal punten voor zijn antwoorden op de vragen 1c en 1d van het door hem afgelegde hertentamen Rechtsgeschiedenis. Appelland betoogt dat het toekennen van 0 punten voor beide vragen zeer onredelijk is. Appelland vindt dat zijn antwoorden meer punten waard zijn.
2. Verweerder merkt op dat de examiner in een email van 7 augustus 2018 aan appelland uitvoerig is ingegaan op de beoordeling van de vragen 1c en 1d en een inhoudelijke uitleg heeft gegeven waarom aan de antwoorden van appelland geen punten zijn toegekend. Voorts heeft de examiner in een email van 17 augustus 2018 gereageerd op hetgeen appelland in beroep naar voren heeft gebracht. Volgens verweerder is er geen reden om te twijfelen aan de zorgvuldige vaststelling van het cijfer. Ter zitting meldt verweerder desgevraagd dat bij het proces van opstellen van de standaardantwoorden (en alternatieven) alsmede de normering een tweede docent betrokken is geweest.
3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Het college merkt vooraleerst op dat de beoordeling van een tentamen c.q. de vaststelling van het cijfer een exclusieve bevoegdheid is van de daarvoor door de examencommissie aangewezen examiner(en) van het vak. Het college heeft na te gaan of de examiner in redelijkheid tot het gegeven oordeel heeft kunnen komen zonder in strijd te komen met een geschreven of ongeschreven rechtsregel of een algemeen rechtsbeginsel.

Het college heeft kunnen vaststellen dat de examiner uitgebreid inhoudelijk heeft

gereageerd op vragen van appellant over de beoordeling van de tentamenvragen 1c en 1d.

Gelet op de marginale toetsingsbevoegdheid van het college ziet het college in hetgeen appellant in beroep heeft aangevoerd geen grond voor het oordeel dat de examinerator bij de beoordeling in strijd met het recht heeft gehandeld. Naar het oordeel van het college heeft verweerder zich op het standpunt mogen stellen dat het cijfer zorgvuldig is vastgesteld.

III. Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellant ongegrond.