

Zaaknummer 18.153

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 3 september 2018 uitspraak gedaan op het beroep van

....., hierna: appellante,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van 31 mei 2018 van de **examencommissie Erasmus School of Health Policy & Management (ESHPM)**, hierna: verweerder.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft bij brief van 8 juli 2018 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder van 31 mei 2018, waarbij aan haar is meegedeeld dat haar verzoek betreffende een extra toetsmogelijkheid voor het onderdeel Economics & Financing of Healthcare Systems is afgewezen. Op 20 augustus 2018 ontving het college het verweerschrift.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 3 september 2018. Appellante is ter zitting verschenen. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door en, respectievelijk voorzitter en secretaris.

II. Motivering

1. Appellante voert – kort samengevat – aan dat zij het laatste onderdeel van haar masteropleiding, het onderdeel Economics & Financing of Healthcare Systems niet heeft behaald; appellante heeft een 4.9 behaald waar zij een 5.0 nodig had om het onderdeel te kunnen compenseren. Nu zij hierdoor haar masterdiploma niet heeft kunnen behalen heeft dit invloed op haar traineeship waarvoor de startdatum 1 september 2018 is. Appellante heeft verweerder verzocht om een extra tentamenkans en heeft aangevoerd dat persoonlijke omstandigheden haar hebben belet om het onderdeel te behalen. Appellant voert aan dat zij contact heeft opgenomen met de studieadviseur over haar persoonlijke omstandigheden.

Appellante is van mening dat verweerder onzorgvuldig heeft gehandeld door haar niet in staat te stellen om haar persoonlijke omstandigheden nader toe te lichten dan wel om geen informatie op te vragen bij de studieadviseur.

2. Verweerder betoogt dat zij spaarzaam omgaat met het toekennen van een extra toetsmogelijkheid. Bij de beoordeling van het verzoek van appellante betreft verweerder een aantal criteria, waaronder de ernst van de persoonlijke omstandigheden, de studiefase, de studievoortgang en de mogelijke studieovertraging. Verweerder geeft aan dat indien een student bij het reguliere tentamen minder goed presteert, de student gebruik kan maken van de herkansing. Een extra (derde) toetsmogelijkheid wordt alleen in uitzonderlijke situaties toegekend.

Verweerder is van mening dat de persoonlijke omstandigheden van appellante niet voldoende onderbouwd zijn en niet met bewijs zijn ondersteund. Daarmee voldoet het verzoek van appellante volgens verweerder niet aan het belangrijkste criterium, namelijk dat er sprake is van ernstige persoonlijke omstandigheden waardoor appellante geen deel kon nemen aan een tentamen voor het onderdeel.

Desgevraagd licht verweerder ter zitting toe dat er geen overleg met de studieadviseur heeft plaatsgevonden over de persoonlijke omstandigheden van appellante. Verweerder is van mening dat appellante zelf haar gronden moet onderbouwen met bewijs, zoals ook vermeld op de website van ESHPM.

3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Niet weersproken is dat appellante het onderdeel Economics & Financing of Healthcare Systems met een onvoldoende resultaat heeft afgesloten. Voor dit onderdeel verzoekt appellante een extra tentamenmogelijkheid.

Verweerder heeft toegelicht dat het belangrijkste criterium bij de beoordeling van het verzoek van appellante de ernst van de persoonlijke omstandigheden is. Niet weersproken is dat appellante contact heeft opgenomen met de studieadviseur over haar persoonlijke omstandigheden. Het college acht het daarbij van belang dat verweerder bij de studieadviseur informeert naar de persoonlijke omstandigheden van appellant en zich vervolgens hierover laat adviseren door de studieadviseur. Ter zitting heeft verweerder desgevraagd toegelicht dat zij geen informatie heeft opgevraagd bij de studieadviseur over de persoonlijke omstandigheden van appellante.

Het college is van mening dat hiermee niet kan worden gesteld dat er sprake is van een gedegen onderzoek naar de (ernst van de) persoonlijke omstandigheden van appellante. Derhalve is het college van mening dat het bestreden besluit niet zorgvuldig tot stand is gekomen.

Het college is alles afwegende en het geheel overziende van oordeel dat verweerder niet in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het beroep van appellante dient gegrond te worden verklaard.

III Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellante gegrond, vernietigt het bestreden besluit van 31 mei 2018 en draagt verweerder op om met inachtneming van de overwegingen van het college een nieuw besluit te nemen.