

plaatsgevonden. Studenten werd de mogelijkheid geboden een scan van hun beoordeelde tentamen op te vragen bij de examinerator. Op 5 april 2018 heeft appellante een scan van haar schriftelijk tentamen opgevraagd, die zij op 10 april ontving. Na inzage van haar tentamen meende appellante dat er sprake was van evidente fouten en kennelijke mislagen bij de beoordeling van haar tentamen. Per email van 23 april heeft appellante de blok coördinator hierover bericht. Op 30 april ontving appellante bericht van de blok coördinator dat er geen sprake was van evidente fouten of kennelijke mislagen en dat haar argumenten niet hebben geleid tot wijziging van het cijfer. Naar aanleiding van de mail van 30 april heeft appellante de blok coördinator verzocht om een onderbouwing c.q. toelichting. Op 22 mei 2018 ontving appellante een reactie van de blok coördinator dat er geen verdere reactie wordt gegeven. Op dat moment was de beroepstermijn al verstreken, aldus appellante.

Het college overweegt als volgt.

Volgens opgave van appellante heeft er geen centrale inzage en nabespreking van het tentamen plaatsgevonden. Appellante heeft op haar verzoek een scan van haar beoordeelde tentamen ontvangen. Op 30 april 2018 werd appellante erover geïnformeerd dat de door haar ingebrachte argumenten niet hebben geleid tot een wijziging van het cijfer. De door appellante gevraagde nadere toelichting op de (wijze van) beoordeling is aan haar niet verstrekt.

Het cijfer is op 5 april 2018 aan appellante bekend gemaakt. Desbetreffend besluit was voorzien van een correcte beroepsclausule. Appellante wist, althans zij had kunnen weten dat zij tegen de vastgestelde tentamenuitslag administratief beroep kon instellen bij het college tot en met 17 mei 2018. Appellante had, teneinde haar rechten veilig te stellen, na de email van de blok coördinator van 30 april 2018 een pro forma beroep kunnen indienen in afwachting van nader bericht van de blok coördinator. Op dat moment had appellante nog ruim twee weken tijd een beroepschrift in te dienen. Dat appellante eerst heeft gewacht op de reactie van de blok coördinator alvorens zich tot het college te wenden, komt naar het oordeel van het college voor haar rekening g en risico.

In hetgeen appellante in beroep heeft aangevoerd heeft het college geen aanknopingspunten kunnen vinden om de termijnoverschrijding verschoonbaar te achten.

Op grond van het vorenstaande is het college van oordeel dat het beroep niet-ontvankelijk dient te worden verklaard.

III. Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellante niet-ontvankelijk.