

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 3 september 2018 uitspraak gedaan op het beroep van

....., verder: appellante,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van de examencommissie van de Erasmus School of Law (ESL), hierna: verweerder, van 13 april 2018.

I. Procesverloop

Namens appellante heeft mr. L. Huigsloot op 23 mei 2018 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder van 13 april 2018 waarbij aan appellante een sanctie is opgelegd vanwege fraude. Op 17 augustus 2018 ontving het college het verweerschrift.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 3 september 2018. Appellante is met haar gemachtigde ter zitting verschenen. Namens verweerder waren, vicevoorzitter examencommissie ESL, en, secretaris examencommissie ESL, aanwezig.

II. Motivering

1. Verweerder heeft vastgesteld op basis van het fraudeverslag van de surveillant, de camerabeelden en de reactie van appellante op de fraudemelding dat appellante bij het tentamen Inleiding Staats- en bestuursrecht op 9 maart 2018 fraude heeft gepleegd. Vastgesteld is dat appellante na afloop van het tentamen zaken (anders dan enkel haar naam) heeft bijgeschreven op de tentamenuitwerking nadat zij mondeling contact had gehad met een medestudente. Door op deze wijze te handelen heeft appellante het voor de examinerator onmogelijk gemaakt zich een juist oordeel te vormen over de door de examinandus verworven kennis, inzicht en vaardigheden. Verweerder heeft appellante voor deze fraude de volgende sancties opgelegd: een berisping en het ongeldig verklaren van het resultaat van het tentamen.

Tegen dit besluit komt appellante in beroep.

Appellante ontkent zich op enige wijze schuldig te hebben gemaakt aan fraude. Appellante betoogt dat zij na het tentamen geen andere zaken dan enkel haar naam heeft geschreven op het tentamenformulier. Zij ontkent dat zij iets inhoudelijks heeft toegevoegd na afloop van het tentamen. Appellante stelt dat er onvoldoende bewijs is dat zij overleg heeft gehad met een medestudente.

Verweerder betoogt dat op de camerabeelden te zien is dat appellante (oog) contact zoekt en heeft met haar medestudente. De medestudente heeft in een schriftelijke verklaring ontkend dat er inhoudelijk overleg is geweest.

Verweerder stelt dat te zien is dat appellante op drie momenten bijschrijvingen heeft aangebracht in haar tentamenwerk na het verstrijken van de tijd, niet zijnde het opschrijven van haar naam. De naam moet rechtsboven op het tentamenblad worden geschreven en op de camerabeelden is te zien dat

appellante op andere plaatsen van het betreffende blad schrijft, aldus verweerder. Verweerder betoogt voorts dat appellante geen belang heeft bij een gegrondverklaring van haar beroep, nu zij voor het tentamen een 2 en voor het hertentamen een 4 heeft behaald, en het hoogst behaalde cijfer (een 4) als geldig eindresultaat staat geregistreerd.

2. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen, waaronder de camerabeelden van het betreffende tentamen, als volgt.

Wat betreft de ontvankelijkheid volgt het college verweerder niet in haar stelling dat appellante geen belang heeft bij een eventuele gegrondverklaring van haar beroep. Het bestreden besluit ziet op een sanctionering vanwege fraude. Appellante heeft een formele berisping gekregen voor de vermeende fraude. Gegrondverklaring van het beroep kan ertoe leiden dat het bestreden sanctiebesluit, waaronder de berisping, wordt vernietigd, waarin het belang van appellante is gelegen. Het beroep is ontvankelijk.

Het college heeft via de camerabeelden niet kunnen vaststellen dat appellante na overleg met een medestudente iets inhoudelijks heeft toegevoegd aan haar tentamenuitwerking na afloop van het tentamen. Het college heeft via de camerabeelden wel kunnen vaststellen dat appellante na afloop van het tentamen op haar tentamenblad iets heeft bijgeschreven. Dat appellante naar zij zegt alleen haar naam heeft bijgeschreven acht het college niet aannemelijk gegeven het beeld waarin appellante op een andere plaats dan rechtsboven op het tentamenblad schrijft. Niet in geding is dat de plaats waarin de naam moet worden geschreven rechtsboven is. Dit enkele feit leidt ertoe dat de examiner niet meer kan beoordelen of het werk van appellante haar eigen kennis, inzicht en vaardigheden zijn. Naar het oordeel van het college heeft verweerder gelet op artikel 15 van de Regels van de examencommissie ESL 2017 in redelijkheid kunnen concluderen dat appellante heeft gefraudeerd bij het betreffende tentamen. In hetgeen appellante hiertegen heeft aangevoerd heeft het college geen grond gezien anders te oordelen.

Naar het oordeel van het college is de aan appellante opgelegde sanctie niet disproportioneel. Er bestaat dan ook geen grond voor het oordeel dat de sanctie de evenredigheidstoets niet kan doorstaan.

III. Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellante ongegrond.