

Zaaknummer 18.098

## UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examen van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 11 juni 2018 uitspraak gedaan op het beroep van

....., hierna: appellant,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van 8 maart 2018 van de examencommissie **Rotterdam School of Management (RSM)**, hierna: verweerder.

### I. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft bij e-mailbericht van 17 april 2018 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder van 8 maart 2018, waarbij zijn verzoek tot toelating tot het onderdeel Research Training & Bachelor Thesis of een individueel traject toe te staan is afgewezen. Op 20 mei 2018 ontving het college het verweerschrift. Appellant heeft bij e-mailbericht van 31 mei 2018 gerepliceerd.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 11 juni 2018. Appellant is ter zitting verschenen vergezeld met zijn moeder. Verweerder is ter zitting verschenen.

### II. Motivering

1. Appellant voert – kort samengevat – dat het bestreden besluit in strijd is met het zorgvuldigheidsbeginsel, vertrouwensbeginsel en proportionaliteitsbeginsel.

Appellant heeft zich niet ingeschreven via SIN-Online voor één van de thema's van het onderdeel Research Training & Bachelor Thesis omdat hij de inschrijfdeadline via SIN-Online heeft gemist. Hierdoor heeft appellant geen toegang tot het onderdeel. Appellant is van mening dat het slechts gaat om een administratieve fout met grote nadelige gevolgen voor appellant: een jaar studievertraging. Deze gevolgen zijn volgens appellant onevenredig aan de door verweerder te dienen doel: het voorkomen van precedentwerking. Appellant beroept zich op de hardheidsclausule en verzoekt om toelating tot het onderdeel dan wel om een individueel traject toe te staan.

Appellant stelt verder dat de vakcoördinator aan zijn moeder heeft toegezegd om contact op te nemen met appellant over een individueel traject. Appellant stelt dat hij contact heeft opgenomen met verschillende medewerkers, waaronder de vakcoördinator en dat die geen bereidheid toonde om tot een oplossing te komen. Ook zou appellant een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening hebben gericht aan verweerder, welke niet in behandeling is genomen.

2. Verweerder stelt zich – kort samengevat – op het standpunt dat deelname aan het onderdeel alleen mogelijk is na inschrijving. De inschrijfprocedure is volgens verweerder helder en tijdig gecommuniceerd via SIN-Online en per e-mail.

Verweerder voert aan dat appellant pas in januari 2018, zes weken na de deadline, aan de bel heeft getrokken. Ondertussen waren de teams vastgesteld en de topics en docenten toegewezen en had er een pre-test plaatsgevonden. Op het moment dat appellant contact opnam waren alle teams compleet en was er geen incompleet team waar appellant aan toegevoegd kon worden. Desgevraagd licht verweerder toe dat een team uit drie personen en nooit uit vier personen kan

bestaan. Verweerder betwist dat op dit moment vastgesteld kan worden dat uitsluiting van deelname aan dit onderdeel tot studievertraging zal leiden aangezien appelland nog niet alle studiepunten uit Bachelor 2 en 3 heeft behaald.

Verweerder betwist verder dat de vakcoördinator zou hebben toegezegd dat een individueel traject zou worden toegestaan. De vakcoördinator heeft aangegeven dat zij heeft medegedeeld dat verweerder bevoegd is om een beslissing over een individueel traject te nemen.

3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken naar voren is gekomen als volgt.

Vaststaat dat via SIN-Online en per e-mail duidelijk aan appelland is medegedeeld dat de deadline voor inschrijving voor één van de thema's van het onderdeel Research Training & Bachelor Thesis november 2017 is. Verweerder heeft derhalve terecht overwogen dat het voor rekening en risico van appelland komt dat hij zich niet tijdig heeft ingeschreven. Het College acht het niet onredelijk dat verweerder het inschrijffverzoek van appelland na het verstrijken van de deadline om die reden afwijst. Hierbij neemt het college in aanmerking dat appelland niet tijdig - maar zes weken na het verstrijken van de deadline - contact heeft opgenomen met de faculteit waardoor het ook niet meer mogelijk was om alsnog in te stromen.

Verweerder heeft terecht het verzoek van appelland mogen afwijzen, nu hij zich niet tijdig heeft ingeschreven voor het onderdeel.

Het college is alles afwegende en het geheel overziende van oordeel dat verweerder in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

### III Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appelland ongegrond.