

CBE/WK/
Zaaknummer 18.074

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, hierna: het college, heeft op 11 april 2018 uitspraak gedaan op het beroep van

....., verder: appellante,

tegen

de beslissing van 16 januari 2018 van de examinerator van het vak
Rechtsgeschiedenis van de Erasmus School of Law (ESL), hierna: verweerder.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellante diende op 10 maart 2018 bij het college een beroepschrift in tegen het besluit van verweerder inzake de vaststelling van het cijfer voor het vak Rechtsgeschiedenis. Op 3 april 2018 heeft het college appellante uitgenodigd de redenen aan te geven waarom zij niet binnen de wettelijke termijn van zes weken beroep heeft ingediend. Appellante heeft hierop gereageerd met een e-mail van 7 april 2018. Onder toepassing van artikel 7:17, aanhef en onder a van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is wegens de kennelijke niet-ontvankelijkheid van het beroep afgezien van het houden van een hoorzitting.

II. Overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Artikel 7:59a, vierde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) bepaalt dat de termijn voor het indienen van een beroepschrift bij het College van Beroep voor de Examens zes weken bedraagt. In artikel 6:8, lid 1 Awb is bepaald dat deze termijn aanvangt met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt. Ingevolge artikel 6:9, lid 1 Awb is een beroepschrift tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen.

De beroepstermijn begon te lopen op 17 januari 2018, de laatste dag van de beroepstermijn was 27 februari 2018. Het beroepschrift is op 10 maart 2018, na afloop van de wettelijke beroepstermijn, ontvangen.

Artikel 6:11 Awb bepaalt dat ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend beroepschrift niet-ontvankelijkverklaring op grond daarvan achterwege blijft indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.

Appellante heeft, gevraagd naar de reden voor overschrijding van de beroepstermijn, aangegeven dat zij niet wist van de mogelijkheid van administratief beroep totdat de examencommissie haar daarop attendeerde in een email van 12 februari 2018. Zij ging ervan uit dat vanaf dat moment de termijn van 6 weken ging

lopen. Zij verkeerde in de veronderstelling dat zij niet meteen een beroepschrift moest indienen na de inzage, maar eerst in overleg moest gaan met de examinerator om te trachten tot een oplossing te komen. Pas wanneer dat niet zou lukken, zou zij administratief beroep moeten instellen, aldus appellante.

Het college overweegt als volgt.

In geding is of de termijnoverschrijding verschoonbaar moet worden geacht. Het betoog van appellante dat zij pas op 12 februari 2018 werd geïnformeerd over de mogelijkheid van administratief beroep bij het college, volgt het college niet. Het college heeft immers kunnen vaststellen dat het bestreden besluit van 16 januari 2018 is voorzien van een correcte beroepsclausule. Dat appellante eerst via de docent het geschil wilde proberen op te lossen doet naar het oordeel van het college niet af aan de wettelijke beroepstermijn. Appellante had, in afwachting van de uitkomst van haar overleg met de docent, een pro forma beroep kunnen instellen.

In hetgeen door appellante is aangevoerd ziet het college geen aanknopingspunten om de termijnoverschrijding verschoonbaar te achten.

Het college is van oordeel dat het beroep niet-ontvankelijk dient te worden verklaard.

III. Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellante niet-ontvankelijk.