

CBE/WK/
Zaaknummer 18.016

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, hierna: het college, heeft op 20 februari 2018 uitspraak gedaan op het beroep van

....., verder: appelland,

tegen

de beslissing van 7 december 2017 van de examinator van de Erasmus School of Law (ESL), hierna: verweerder, inzake de vaststelling van het cijfer voor het vak Theoretische Criminologie.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appelland diende op 19 januari 2018 bij het college een beroepschrift in tegen het resultaat voor het door hem afgelegde tentamen Theoretische Criminologie. Op 25 januari 2018 heeft het college appelland uitgenodigd de redenen aan te geven waarom hij niet binnen de wettelijke termijn van zes weken beroep heeft ingediend. Hierop heeft appelland geantwoord met een e-mail van 8 februari 2018. Onder toepassing van artikel 7:17, aanhef en onder a van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is wegens de kennelijke niet-ontvankelijkheid van het beroep afgezien van het houden van een hoorzitting.

II. Overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Artikel 7:59a, vierde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WVO) bepaalt dat de termijn voor het indienen van een beroepschrift bij het College van Beroep voor de Examens zes weken bedraagt. In artikel 6:8, lid 1 Awb is bepaald dat deze termijn aanvangt met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt. Ingevolge artikel 6:9, lid 1 Awb is een beroepschrift tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen.

De beroepstermijn begon te lopen op 8 december 2017, de laatste dag van de beroepstermijn was 18 januari 2018. Het beroepschrift is per e-mail op 19 januari 2018, na afloop van de beroepstermijn, ontvangen.

Artikel 6:11 Awb bepaalt dat ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend beroepschrift niet-ontvankelijkverklaring op grond daarvan achterwege blijft indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.

Als reden voor overschrijding van de beroepstermijn heeft appelland aangegeven dat hij het geschil in eerste instantie heeft willen oplossen met de tutor en de blokcoördinator. Daarbij werd appelland naar zijn zeggen telkens van het kastje

naar de muur gestuurd. Een deeltijfer voor een verslag in het kader van het vak werd op 13 december 2017 aangepast van 2,5 naar 2,6, waarna appelland besloot om beroep in te stellen. Appellant zegt te zijn uitgegaan van 13 december 2017.

Het college overweegt als volgt.

Het eindcijfer voor het vak werd op 7 december 2017 geregistreerd in Osiris. Dit besluit van 7 december 2017 is voorzien van een correcte beroepsclausule. In geding is of de termijnoverschrijding verschoonbaar moet worden geacht. Appellant wist, althans kon weten wanneer de beroepstermijn afliep. Dat appelland het geschil eerst langs een andere weg wilde oplossen komt voor zijn rekening en risico. Appellant had een pro forma beroep kunnen indienen. De wijziging van het resultaat voor het verslag van 2,5 naar 2,6 op 13 december 2017 had geen gevolg voor het op 7 december 2017 geregistreerde eindresultaat voor het vak. Dit bleef een 6. De wijziging van het deeltijfer had voor appelland geen rechtsgevolg.

Het college ziet geen redenen om de overschrijding van de beroepstermijn verschoonbaar te achten.

Op grond van het vorenstaande is het college van oordeel dat het beroep niet-ontvankelijk dient te worden verklaard.

III. Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appelland niet-ontvankelijk.

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak bekend gemaakt is beroep instellen bij het college van beroep voor het hoger onderwijs te Den Haag.