

Zaaknummer 18.003

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 11 juni 2018 uitspraak gedaan op het beroep van

, hierna: appellante,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van 3 november 2017 van de examencommissie **Erasmus School of Health Policy & Management**, hierna: verweerder.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft bij e-mail van 16 december 2017, door het college op 16 december 2017 ontvangen, beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder van 3 november 2017, waarbij fraude is vastgesteld en de resultaten van twee tentamens ongeldig zijn verklaard en haar is medegedeeld dat zij het collegejaar 2017-2018 geen tentamens voor de twee onderdelen mag afleggen. Op 24 januari 2018 heeft appellante haar beroepsgronden aangevuld. Op 27 maart 2018 ontving het college het verweerschrift. Op 24 april 2018 heeft appellante gerepliceerd.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 11 juni 2017. Appellante was via Skype ter zitting aanwezig, en werd vertegenwoordigd door, vergezeld door een tolk. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen, door en, respectievelijk voorzitter en secretaris van verweerder.

II. Motivering

1. Verweerder heeft twee tentamens van appellante voor de onderdelen Pharmaceutical Pricing and Market Access en Health Technology Assessment ongeldig verklaard vanwege een vermoeden van fraude. In haar beroepschrift voert appellante – kort samengevat – aan dat het bestreden besluit in strijd is met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, te weten het gelijkheidsbeginsel, vertrouwensbeginsel en het rechtzekerheidsbeginsel.

Appellante betoogt dat het bestreden besluit louter op vermoedens is gebaseerd. Appellante is van mening dat de twee tentamens niet ongeldig dienen te worden verklaard nu zij toestemming heeft verkregen van de examinator om de tentamens op een andere locatie dan de EUR af te leggen. Daarnaast zijn de tentamens zoals afgesproken met de examinator onder strikte supervisie van haar stagebegeleiders afgenomen.

Appellante licht toe dat haar antwoorden vanwege haar buitengewone geheugen grote gelijkenissen vertoont met de inhoud van het cursusmateriaal. Appellante voert aan dat wanneer zij het tentamen op de EUR zou hebben afgelegd en haar antwoorden zouden grote gelijkenissen vertonen met de inhoud van het cursusmateriaal, dat haar tentamens niet ongeldig zouden worden verklaard. Zij vindt het daarom vreemd dat dat nu wel het geval is.

Verder voert appellante aan dat het bestreden besluit voor haar grote nadelige gevolgen heeft, waaronder financiële gevolgen en studieovertraging.

2. Verweerder betoogt -kort samengevat- dat het vermoeden van fraude gebaseerd is op de constatering dat de antwoorden op de vragen van de tentamens nagenoeg identiek zijn aan de tekst van het cursusmateriaal (zoals de collegesheets) en op het feit dat de tentamens in strijd met het protocol van de faculteit zijn afgelegd op een locatie buiten de EUR en zonder strikte supervisie van een docent van de EUR. Deze omstandigheden hebben ertoe geleid dat twee tentamens van appellante ongeldig zijn verklaard. Verweerder benadrukt dat het haar hoofdtaak is om de kwaliteit van tentamens te garanderen en om fraude tegen te gaan. Nu de tentamens in strijd met het protocol van de faculteit zijn afgelegd is verweerder van mening dat zij de kwaliteit van de twee afgelegde tentamens niet kan garanderen.

Desgevraagd bevestigt verweerder dat een examinerator van het Eu-HEM programma appellante heeft toegestaan om de tentamens op haar stageplek af te leggen en benadrukt dat dit buiten medeweten van verweerder is gebeurd. Verweerder bestrijdt met klem dat dit de normale gang van zaken is en dat tentamens van het Eu-HEM programma altijd binnen de instituten van de Eu-HEM partneruniversiteiten worden afgelegd.

Ter zitting licht verweerder desgevraagd toe dat wanneer de tentamens onder de juiste omstandigheden zouden zijn gemaakt en de antwoorden grote gelijkenis met het cursusmateriaal zouden bevatten er geen sterke vermoeden van fraude zou zijn; de combinatie van alle omstandigheden maakt dat er een sterke vermoeden van fraude is.

3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Vasstaat dat appellante twee tentamens heeft afgelegd zonder strikte supervisie van een examinerator van de EUR en op een locatie buiten de EUR. Niet weersproken is dat door een docent van de faculteit iBMG is gefaciliteerd dat appellante desbetreffende tentamens op haar stageplek kon afleggen zonder supervisie van een docent van de EUR. Het college is derhalve van oordeel dat appellante hierdoor erop had mogen vertrouwen dat zij de tentamens op juiste wijze heeft afgelegd.

Verweerder heeft verder aangevoerd dat er een vermoeden van fraude is vanwege de grote gelijkenis met het cursusmateriaal in combinatie met het afleggen van de tentamens op haar stageplek zonder strikte supervisie van een docent van de EUR. Naar het oordeel van het college heeft verweerder onvoldoende aannemelijk gemaakt dat sprake is van fraude. Daarbij neemt het college in aanmerking dat de faculteit de omstandigheden waaronder appellante de tentamens heeft afgelegd zelf heeft gefaciliteerd en dat er geen sterke vermoeden van fraude zou zijn wanneer de tentamens onder de juiste omstandigheden zouden zijn afgelegd en de antwoorden grote gelijkenis zouden vertonen met het cursusmateriaal.

Het college is alles afwegende en het geheel overziende van oordeel dat verweerder niet in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het beroep van appellante dient gegrond te worden verklaard.

III Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellante gegrond, vernietigt het bestreden besluit van 3 november 2017 en draagt verweerder op om met inachtneming van de overwegingen van het college een nieuw besluit te nemen.