

Rijnmond  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

Datum

22-12-2021

Onderwerp

Besluit Wob-verzoek ESHPM

Per e-mail verzonden aan  
[redacted]

Ons kenmerk  
[redacted]

Uw kenmerk  
-

Pagina

1/8

Bijlage

1 (inventarisatielijst)

Afdeling

College van Bestuur

Bezoekadres

Burgemeester Oudlaan 50  
Erasmus Building  
A2-06

Postadres

Postbus 1738  
3000 DR Rotterdam

T +31 10 408 2268

E [legal.advice@eur.nl](mailto:legal.advice@eur.nl)

W [www.eur.nl](http://www.eur.nl)

Geachte heer,

Op 15 juni 2021 ontvingen wij uw e-mail, waarbij u, met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob), verzoekt om openbaarmaking van documenten in het kader van het onderzoek rond het gedrag van de prodecaan van ESHPM.

#### Procedure

Bij brief van 24 juni 2021 hebben wij de ontvangst van uw verzoek bevestigd en u verzocht een nadere precisering van uw verzoek te verstrekken. Per kerende e-mail van dezelfde datum ontvingen wij een nadere precisering. Nadien is er een aantal maal met u contact geweest terzake de duur van afhandeling van uw aanvraag. U bent daarin akkoord gegaan met verlenging van de beslistermijn tot aan het kerstreces 24 december 2021.

#### Machtiging

Na ons verzoek daartoe van 24 juni 2021 ontvingen wij per e-mail van 5 juli 2021 de machtiging van Rijnmond voor wie u het Wob-verzoek heeft ingediend.

#### Bestuurlijke aangelegenheid

Artikel 3 lid 1 Wob bepaalt dat ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid tot een bestuursorgaan kan richten. Het begrip "bestuurlijke aangelegenheid" wordt in artikel 1 onder b Wob gedefinieerd als "een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de uitvoering en voorbereiding ervan".

Uw verzoek ziet, mede in het licht van uw toelichting, op een bestuurlijke aangelegenheid.

## Digitale communicatie

In uw aanvraag spreekt u de voorkeur uit voor digitale verstrekking van de documenten. Dit besluit wordt u dan ook alleen via uw e-mailadres toegezonden.

## Inventarisatie en onderzoek

Op basis van de aanvraag (en precisering) hebben wij geïnventariseerd of, en zo ja welke, documenten beschikbaar zijn binnen de door u opgegeven scope van aanvraag. Daarbij is de onderzochte periode begrensd tot de datum van ontvangst van uw aanvraag.

Tijdens het zoeken naar documenten zijn de bij het dossier betrokken medewerkers van de afdelingen HR, Juridische zaken, Bestuurlijke zaken, Marketing en communicatie en College van bestuur benaderd en gevraagd om relevante documenten aan te leveren.

Bij uw precisering heeft u uitdrukkelijk aangegeven openbaarmaking te wensen van documenten die antwoord geven op door u gestelde vragen. Hieronder is per vraag aangegeven welke document(nummers) zien op de door u genoemde onderwerpen. Waar mogelijk is in een nadere toelichting voorzien.

### *Inhoud*

*U vraagt naar nadere uitleg over het verzoek en welke documenten.*

*Als een onderzoek wordt ingesteld naar ongewenst gedrag, dan heeft dat een voorgeschiedenis.*

*Waar ik dus informatie over zoek (dus documenten aangaande de volgende genoemde gebieden):*

### *Voorgeschiedenis*

*1) Zijn er meldingen gedaan over het gedrag van decaan?*

Antw.: Ja, bij de commissie seksuele intimidatie, agressie en geweld (SIAG)

Documenten nrs.: 1 en 2

*2) Zo ja, hoeveel?*

Antw.: 2 meldingen

Documenten nrs.: 1 en 2

*3) Is dit uit te splitsen in uit welke geledingen; professoren, docenten, ondersteunend personeel, studenten?*

Antw.: Hierover worden ter bescherming van de privacy van betrokkenen geen mededelingen gedaan.

Documenten nrs.: 1 en 2

4) *Waarover gingen de klachten?*

Antw.: Hierover worden ter bescherming van de privacy van betrokkenen geen mededelingen gedaan.

Documenten nrs.: 1 en 2

5) *Waren over deze persoon al eerder meldingen gedaan? Zo ja, wanneer en hoe heeft u gehandeld?*

Antw.: Geen documenten aangetroffen, geen meldingen bekend.

*Vervolg*

1) *Wat heeft u na de meldingen gedaan?*

Antw.: De meldingen zijn in behandeling genomen bij cie. SIAG.

Documenten nrs.: 3, 4, 5, 6 en 7

2) *Heeft u met melders en de aangewezen persoon gesproken?*

Antw.: Ja, namens het college is zowel met melders als met beklagde is persoonlijk gesproken.

Documenten nr.: 8 en 11

3) *Wat heeft er vervolgens toe geleid dat er een extern onderzoeksbureau is ingeschakeld? (motivering etc)*

Antw.: Dat is gebeurd op advies van de cie. SIAG.

Documenten nrs.: 3 en 4

*Rapport*

1) *U heeft een extern onderzoeksbureau ingeschakeld. Wat waren de kaders en de vragen die u aan het onderzoeksbureau dat u heeft meegegeven?*

Antw.: Hierover worden uit privacyoverwegingen van betrokkenen geen mededelingen gedaan.

Document nr.: 9

2) *Wat is de inhoud van het rapport? Graag ontvang ik het volledige document.*

Antw.: Hierover worden uit privacyoverwegingen van betrokkenen geen mededelingen gedaan.

Document nrs.: 10

*Besluit nav rapport*

1) *met wie heeft u de uitkomsten gedeeld?*

Antw.: De uitkomsten zijn gedeeld met melders en beklagde.

Documenten nrs.: 12, 14, 15

2) *heeft u de melders ook geïnformeerd voor publicatie?*

Antw.: Geen documenten aangetroffen. Overigens, het rapport is niet gepubliceerd cq. niet openbaar gemaakt.

3) *hebben de melders zich neergelegd bij de uitkomsten, conclusies en gevolgen?*

Antw.: Geen documenten aangetroffen, geen vervolgcities bekend.

4) één van de melders is vertrokken naar een andere universiteit. Is één van de redenen de kwestie of het afhandelen van de melding?

Antw.: Geen documenten aangetroffen, geen verband bekend.

5) waarom heeft u besloten om de samenwerking met de heer Severens per 1 augustus te beëindigen?

Antw.: Hierover worden uit privacyoverwegingen van betrokkene geen mededelingen gedaan.

Document nr.: 13

6) welke arbeidsvoorwaardelijke en financiële gevolgen zitten aan zijn vertrek gekoppeld?

Antw.: Hierover worden ter bescherming van de privacy van betrokkenen geen mededelingen gedaan.

Document nr.: 13

7) is de uitkomst van het rapport ook een reden om zijn handelen te melden bij een meldpunt van bijvoorbeeld Inspectie Onderwijs?

Antw.: Geen documenten aangetroffen, geen verband bekend.

### Beoordeling documenten

Bij dit besluit is een inventarisatielijst gevoegd. Op de inventarisatielijst kunt u zien welke documenten op welke wijze de documenten beoordeeld zijn en op welke uitzonderings- en weigeringsgronden een weigering tot openbaarmaking gebaseerd is.

Nu in veel gevallen informatie geweigerd wordt met een beroep op dezelfde weigeringsgronden zien wij conform vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State af van de weergave van de motivering van ieder document afzonderlijk, omdat dit geen redelijk doel treft.

Het College van Bestuur acht het praktisch onmogelijk om de toepassing van de weigeringsgronden verder te motiveren zonder daarmee (vertrouwelijke) inhoud van de documenten prijs te geven.

Hierna worden de toegepaste uitzonderings- en weigeringsgronden nader gemotiveerd.

### Algemene overweging: openbaarmaking t.a.v. een ieder

Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob. Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de

openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, alsmede de belangen van eventuele belanghebbenden, maar niet het specifieke belang van de verzoeker. Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien de betreffende informatie aan u wordt verstrekt, moet deze ook aan anderen worden verstrekt. In het licht van het bovenstaande is op basis van de Wob een belangenafweging gemaakt.

#### C. Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (art. 10, tweede lid, onder e Wob)

Op grond van artikel 10 lid 2 onder e van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

In de opgevraagde documenten staan persoonsgegevens, zoals namen van verschillende medewerkers van de EUR en andere organisaties.

Openbaarmaking van de persoonsgegevens zou een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van de betrokken personen met zich meebrengen. Het belang bij openbaarmaking van persoonsgegevens weegt niet op tegen het belang van deze betrokkenen bij de eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer.

Gelet op het voorgaande wordt openbaarmaking van alle tot personen herleidbare gegevens geweigerd. Dat betekent dat alle tot personen herleidbare gegevens onleesbaar is gemaakt, inclusief gegevens die indirect tot identificatie kunnen leiden en omschrijvingen die voor ingewijden kunnen wijzen op de identiteit van de betrokkenen. Al deze gegevens kwalificeren immers als persoonsgegevens in de zin van artikel 4 onder 1 van de Algemene Verordening Gegevensbescherming, nu hiermee indirect de betreffende personen kunnen worden geïdentificeerd.

#### D. Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling (artikel 10, lid 2, onder g Wob)

Op grond van artikel 10 lid 2, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

De inhoud van documenten terzake de doorlopen klachtprocedure bij SIAG wordt niet openbaar gemaakt. Zou dat anders zijn dan zou dan voor de toekomst een belemmering kunnen vormen voor het melden en behandelen van klachten.

Terzake de procedure bij cie. SIAG en de afwikkeling van een en ander door het college van bestuur is bovendien uitdrukkelijk vertrouwelijkheid bedongen. Doorbreking daarvan in het kader van dit verzoek zou tot onevenredige gevolgen kunnen leiden voor betrokkenen.

De aard en ernst van klachten en de beoordeling daarvan door de commissie SIAG en het College van Bestuur is zodanig persoonlijk en gevoelig dat openbaarmaking daarvan voor zowel klagers als beklagde onevenredige (en schadelijke) gevolgen zouden kunnen hebben.

Aan het belang om onevenredige benadeling te voorkomen kan in redelijkheid een zwaarder gewicht worden toegerekend dan aan het belang dat is gemoeid met openbaarmaking van deze informatie. Openbaarmaking van de desbetreffende informatie wordt dan ook geweigerd.

#### E. Persoonlijke beleidsopvattingen in documenten bestemd voor intern beraad (art. 11, eerste lid Wob)

Artikel 11, eerste lid van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Het gaat daarbij onder meer om interne documenten zoals ambtelijke notities.

De rapportage (document 10) is opgesteld in opdracht van het college van bestuur en bevat o.a. aanbevelingen, adviezen en conclusies. Ook indien die afkomstig zijn van externe adviseurs kunnen deze onder art. 11, eerste lid Wob kwalificeren als persoonlijke beleidsopvattingen.

Het begrip "persoonlijke beleidsopvattingen" wordt in artikel 1 onder f van de Wob gedefinieerd als: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van één of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid.

Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Het doel van de in artikel 11, eerste lid, van de Wob neergelegde bescherming van persoonlijke beleidsopvattingen is volgens de wetsgeschiedenis de bescherming van de vrije meningsuiting, het belang om in vertrouwelijke sfeer te kunnen brainstormen en het kunnen waarborgen dat bij de primaire vormgeving van het beleid

de betrokkenen in alle vrijheid hun gedachten en opvattingen kunnen uiten.

Gelet hierop verstrekken wij geen informatie over de persoonlijke beleidsopvattingen opgenomen in de documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad.

De documenten zijn bij uitstek bestemd voor intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen.

Wij achten het voorts niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van onze medewerkers en adviseurs zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Wij zien dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

#### Integrale weigering openbaarmaking

De van toepassing zijnde uitzonderings- en weigeringsgronden zijn zodanig met de feiten verweven dat na verwijdering daarvan, een onleesbaar, nietszeggend en onsamenhangend geheel zou restereren, hetgeen zich niet voor openbaarmaking leent. Openbaarmaking van de documenten 1 t/m 15 wordt om die reden integraal geweigerd.

#### Zienswijzeprocedure

Op grond van artikel 6, lid 3 Wob, juncto artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) hebben wij belanghebbenden van wie wij de verwachting hadden dat deze bedenkingen zou kunnen hebben tegen openbaarmaking van de informatie/documenten in de gelegenheid gesteld zienswijzen naar voren te brengen.

De belanghebbenden hebben uitdrukkelijk aangegeven geen openbaarmaking te wensen.

De ontvangen zienswijzen komen in principe overeen met onze beoordeling.

Nu openbaarmaking van de desbetreffende informatie wordt geweigerd wordt geen toepassing gegeven aan de mogelijkheid voor belanghebbenden om bezwaar aan te tekenen ex artikel 6, vijfde lid Wob. De belangen van belanghebbenden worden met dit besluit tot weigering van openbaarmaking van de documenten 1 t/m 15 immers feitelijk niet geschaad.

#### Beslistermijn

Op ons uitdrukkelijke verzoek heeft u ingestemd met verlenging van de beslistermijn. U gaf ons tot en met 24 december 2021 de gelegenheid tot afdoening van uw aanvraag. Gezien de datum

van dit besluit en de met u gemaakte afspraken is aldus tijdig beslist op uw aanvraag. Wij danken u voor uw flexibiliteit en begrip.

#### Contact

Voor vragen/opmerkingen aangaande dit besluit kunt u contact opnemen met [REDACTED]

#### BESLUIT

Met inachtneming van het voorgaande, tot weigering van de openbaarmaking van documenten nr. 1 t/m 15.

Hoogachtend,

Het College van Bestuur van de Erasmus Universiteit Rotterdam,

Prof. dr. H. Brinksma  
Voorzitter

#### Niet eens met deze beslissing?

Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Dit moet binnen zes weken na de verzenddatum van dit besluit. U stuurt het bezwaarschrift naar:

Het college van bestuur van de Erasmus Universiteit Rotterdam  
t.a.v. de Adviescommissie voor Klachten en Bezwaarschriften (AKB)  
Postbus 1738 / 3000 DR Rotterdam

U kunt uw bezwaarschrift ook indienen via e-mail: [akb@eur.nl](mailto:akb@eur.nl)

In het bezwaarschrift moet in ieder geval staan:

- uw naam, adres en handtekening;
- uw telefoonnummer en e-mailadres;
- de datum waarop u bezwaar maakt;
- een kopie van dit besluit;
- de reden(en) van uw bezwaar



Wob-verzoek: ESHPM  
Verzoeker: Rijnmond

nr	Document	datum	omschrijving	openbaarmaking		weigeringsgronden**						
				ja (gedeeltelijk)	nee	a	b	c	d	e	f	g
1	Klachtbrief melder 1	19-9-2019			x			x	x			
2	Klachtbrief melder 2	20-9-2019			x			x	x			
3	Advies SIAG melding 1	10-1-2020			x			x	x			
4	Advies SIAG melding 2	10-1-2020			x			x	x			
5	Kennisgevingsbrief CvB aan melder 1	19-2-2020			x			x	x			
6	Kennisgevingsbrief CvB aan melder 2	19-2-2020			x			x	x			
7	Kennisgevingsbrief CvB aan beklaagde	19-2-2020			x			x	x			
8	Gespreksverslag	20-2-2020			x			x	x			
9	Opdrachtbevestiging onderzoeksbureau	31-3-2020			x			x	x			
10	Rapportage onderzoeksbureau	11-9-2020			x			x	x	x		
11	Gespreksverslag	4-11-2020			x			x	x			
12	E-mail aan beklaagde	21-12-2020			x			x	x			
13	Document afspraken beklaagde	9-4-2021			x			x	x			
14	E-mail aan melder 1	28-4-2021			x			x	x			
15	E-mail aan melder 2	28-4-2021			x			x	x			

Weigeringsgronden**		
a	art. 3 Wob	buiten scope aanvraag
b	art. 10 lid 1 sub d Wob / H2 par. 2 Wbp	bijzondere persoonsgegevens
c	art. 10 lid 2 sub e Wob	eerbiediging persoonlijke levenssfeer
d	art. 10 lid 2 sub g Wob	onevenredige bevoordeling/benadeling
e	art. 11 lid 1 Wob	intern beraad, persoonlijke beleidsopvattingen
f	art. 28 Rechtsvordering	bijzondere regeling
g	art. 7:4 Awb	verzoek/aanvraag ikv artikel 7:4, vierde lid, Awb