

AANTEKENEN

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Tevens

Per e-mail verzonden aan

[REDACTED]

Ons kenmerk

[REDACTED]

Uw kenmerk

-

Pagina

1/6

Bijlage

-

Afdeling

College van Bestuur

Bezoekadres

Burgemeester Oudlaan 50
Erasmus Building

[REDACTED]

Postadres

Postbus 1738
3000 DR Rotterdam

T +31 10 408 [REDACTED]

E [REDACTED]

W www.eur.nl

Datum

3 december 2020

Onderwerp

Afdoeningsbrief informatieverzoek

Geachte [REDACTED],

Op 14 oktober 2020 ontvingen wij uw brief (gedateerd 12 oktober 2020) waarbij u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) verzoek tot:

(..) het beschikbaar stellen van, dan wel inzage verlenen in, de hierna te noemen documenten:

1. *Alle documenten, ook in digitale vorm, die vanaf 1 januari 2019 tot heden zijn gewisseld tussen, enerzijds, uw College (en de daaronder ressorterende ambtelijke diensten) en, anderzijds, het bestuur of enige medewerker van de Erasmus School of Law met betrekking tot de eventuele inpassing van het International Tax Center Leiden in de organisatie van de Erasmus Universiteit Rotterdam dan wel in enige tot de Universiteit behorende organisatie of onderdeel;*

2. *Alle documenten, ook in digitale vorm, met betrekking tot de eventuele inpassing van het International Tax Center Leiden in de organisatie van de Erasmus Universiteit Rotterdam, dan wel in enige tot de Universiteit behorende organisatie of onderdeel, die zijn voorgelegd aan de Raad van Commissarissen van de EUR Holding;*

3. *Alle documenten, ook in digitale vorm, met betrekking tot de eventuele inpassing van het International Tax Center Leiden in de organisatie van de Erasmus Universiteit Rotterdam, dan wel in enige tot de Universiteit behorende organisatie of onderdeel, die zijn voorgelegd aan uw College;*

4. *Alle documenten, ook in digitale vorm, met betrekking tot de eventuele inpassing van het International Tax Center Leiden in de organisatie van de Erasmus Universiteit Rotterdam, dan wel in enige tot de Universiteit behorende organisatie of onderdeel, die*

door een speciaal daartoe aangewezen EUR functionaris; (4) tijdens het proces werd het CvB direct door die functionaris op de hoogte gehouden - direct omdat, zoals mij werd medegedeeld, in die periode de Raad van Commissarissen van de EUR Holding niet functioneel was vanwege het ontbreken van een CvB vertegenwoordiger; (5) ook de decanen van de Erasmus School of Law en de Erasmus School of Economics waren formeel betrokken in de onderhandelingen en de besluitvorming; en (5) het was het CvB dat in september 2020 besloot de stekker er uit te trekken en af te zien van inpassing van ITC Leiden in de EUR.

2. Vraag: De aanvraag is zeer algemeen gesteld. Naar welke documenten of informatie zijn u en [REDACTED] concreet op zoek en waarom?

Uw antwoord:

- *U bent niet bevoegd van mij precisering van mijn verzoek te eisen op grond van de stelling dat mijn verzoek "zeer algemeen" zou zijn geformuleerd. Dat mag ingevolge artikel 3, lid 4 enkel als mijn verzoek "te" algemeen is geformuleerd. Niet alleen toont u dit niet aan, maar ik ontken dat de aanvraag zeer algemeen is geformuleerd, laat staan te algemeen. Het is de wereld op zijn kop als u mij vraagt om aan te geven naar welke documenten ik precies op zoek ben. Ik heb conform artikel 3, lid 2 WOB duidelijk omschreven op welke bestuurlijke aangelegenheid mijn verzoek betrekking heeft en ik heb daarbij zelfs aangegeven tussen welke bestuurlijke gremia de voor mijn verzoek relevante documenten gewisseld zijn. Ik wijs er reeds nu op dat daarbij geen partijen buiten de EUR betrokken zijn en dat er dus geen reden is een beroep te doen op artikel 4:8 AWB.*

3. Vraag: Kunt u uw plannen omtrent uw journalistieke publicatie nader concretiseren?

Uw antwoord:

- *Ik ben niet bereid in te gaan op uw verzoek mijn plannen voor een journalistieke publicatie nader te concretiseren. Simpel, maar duidelijk gezegd: die plannen gaan u helemaal niks aan. Als uw brief van een meer coöperatieve houding zou hebben getuigd, had ik daar wellicht wel iets over willen verklaren, maar nu uw brief getuigt van maximaal formalisme en de boot zoveel mogelijk willen afhouden, zie ik geen reden om u daarin tegemoet te komen.*

Ten aanzien van de verdaging en opschorting van de behandeling van uw aanvraag heeft u nog nader vermeld:

- *Wat dat laatste betreft: ik vermag niet in te zien hoe u nu reeds kunt weten dat u niet binnen een termijn van vier weken kunt beslissen want van enig daadwerkelijk onderzoek kan nog geen sprake zijn geweest. Ook de verwijzingen op voorhand naar de artikelen 4:15 en 4.5 AWB aan het slot van uw brief wijzen wat mij betreft uit dat u kennelijk voornemens bent zo minimaal mogelijk en zo traag mogelijk aan mijn verzoek te voldoen.*

E-mail

U heeft in uw brief van 26 oktober 2020 tevens aangegeven dat u afdoende bereikbaar bent via uw e-mailadres voor verdere correspondentie.

Doel aanvraag

Namens Stichting International Tax Center Leiden (ITC Leiden) en Stichting "Foundation for advanced international tax studies (FAITS) is bij de Rechtbank Rotterdam, locatie Rotterdam een verzoek tot het houden van een voorlopig getuigenverhoor ex art. 186 Rv aanhangig gemaakt. Inzet is een aansprakelijkstelling van onze instelling en EUR Holding B.V. door ITC Leiden en FAITS. [REDACTED]

Op basis van het feit dat u:

1. om toezending van stukken vraagt die betrekking hebben op een zaak die onderwerp is van het voorlopig getuigenverhoor bij de rechtbank Rotterdam ([REDACTED]) en aansprakelijkstelling van onze instelling en EUR Holding B.V. waarin ITC [REDACTED] en [REDACTED] betrokken zijn;
2. geen steekhoudende argumenten geeft die ondersteunen dat het Wob-verzoek daadwerkelijk is gericht op openbaarmaking (Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State ECLI:NL:RVS:2015:3118);
3. weigert uw journalistieke plannen nader te concretiseren;
4. weigert concreet aan te geven welke concrete informatie of documenten u zoekt;
5. weigert mee te werken aan een verdaging van de behandeling van de omvangrijke en complexe aanvraag;

concludeert het college dat u de bevoegdheid om een Wob-verzoek in te dienen gebruikt voor een ander doel dan waarvoor die bevoegdheid is gegeven (zie ook ABRvS 20 mei 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1268).

Niet is gebleken dat u openbaarmaking voor eenieder beoogt. Integendeel, u vraagt om de stukken waarbij u en [REDACTED] een persoonlijk belang hebben. Daarvoor is de Wob niet bedoeld. Omstandigheden die het aanwenden van de Wob desondanks rechtvaardigen worden niet gesteld, sterker nog, u weigert daarover een nadere toelichting te verschaffen.

Het college sluit verder niet uit dat uw doel tevens is geweest het (onnodig) werk te creëren voor onze organisatie althans deze organisatie te frustreren, te vertragen of onder druk te zetten een mogelijkheid tot overleg of regeling te forceren.

De Wob is bedoeld om bestuursorganen te kunnen controleren. Met een Wob-verzoek kan daarom een bestuursorgaan gevraagd worden om documenten voor iedereen openbaar te maken. Als een verzoek niet is bedoeld om stukken voor iedereen openbaar te maken, maar om deze alleen door één persoon of beperkt aantal personen is dit geen Wob-verzoek. Het is dan een gewoon verzoek om informatie. Het maakt dan niet uit of in het verzoek de Wob wordt genoemd.

Het doel van uw aanvraag is niet in lijn met het doel van de Wob. De omstandigheid dat men voor een aanvraag om informatie in het kader van de Wob geen belang hoeft te stellen, doet er niet aan af dat het doel van de aanvraag wel moet zijn: het ontvangen en openbaar maken van informatie. (Raad van State 19 november 2014 (Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State ECLI:NL:RvS:2014:4129/ECLI:NL:RVS:2014:4135).

U gebruikt de bevoegdheid om een Wob-verzoek in te dienen voor een ander doel dan waarvoor die bevoegdheid is gegeven, zodanig dat dit gebruik blijk geeft van kwade trouw (Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State ECLI:NL:RVS:2015:426). Derhalve maakt u misbruik van een wettelijke bevoegdheid.

Informatieverzoek

In dit geval is ons duidelijk dat u en [REDACTED] de informatie feitelijk alleen wilt ontvangen om te gebruiken in een gerechtelijke procedure tegen onze instelling en EUR Holding B.V teneinde een schadevergoeding te verkrijgen.

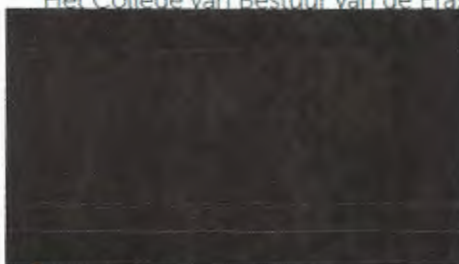
U heeft daarom geen Wob-verzoek gedaan, maar een gewoon verzoek om informatie (zie ook: Rechtbank Rotterdam 11 april 2019, ECLI:NL:RBROT:2019:2790; Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State, 6 november 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3754).

Een gewoon verzoek om informatie is geen 'aanvraag' zoals bedoeld in artikel 1:3, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Er is geen verplichting om uw aanvraag in behandeling te nemen. Deze brief is dan ook geen besluit in de zin van genoemd artikel. Hier staat dan ook geen bezwaar tegen open.

Met inachtneming van het voorgaande wordt uw verzoek buiten behandeling gesteld.

Hoogachtend,

Het College van Bestuur van de Erasmus Universiteit Rotterdam,



Voorzitter