

Notulen OC Master 8 mei 2023

Aanwezig:

Joost Verbaan (voorzitter),

Maarten Verbrugh (vice-decaan),

Tessa van Schendel (opleidingsdirecteur),

Abelicia Gonçalves (secretaris).

Afwezig:

1. Opening en vaststelling agenda

Joost opent de vergadering en verwelkomt iedereen. Er zijn geen opmerkingen bij de agenda en deze wordt vastgesteld.

2. Mededelingen

Maarten meldt dat er gewerkt wordt aan een deeltijdmasterprogramma Privaatrecht gericht op werkende studenten.

Er zijn verder geen mededelingen.

3. Verslag OC Master 9 maart 2023

Studentlid stelt voor de laatste zin bij agendapunt vijf aan te passen: “(...) maar licht uitgebreid toe waarom de wijziging geen goed idee is” wordt “(...) maar licht verschillende argumenten toe om het wijzigingsvoorstel niet over te nemen”. Het verslag wordt op dit punt aangepast.

Maarten merkt op dat de notulen over de OER-en te summier zijn. Van zulke onderwerpen moet uitgebreid verslag gemaakt worden in de notulen, omdat het elk jaar een terugkerend onderwerp is. Dit wordt beaamd door andere OC-leden.

Docentlid vraagt naar de documentatie over de herkansingsmogelijkheid waarnaar gerefereerd werd in de laatste vergadering (o.a. een vergelijkend onderzoek tussen universiteiten). Het docentlid is nagegaan hoe het op andere universiteiten is geregeld. De informatie is nog niet aan de leden van de OC verstrekt, maar dat zal nog gebeuren. Maarten deelt mede dat het geen probleem is om die gegevens te delen maar dat de informatie is gebonden aan het onderzoek. Dat onderzoek is inmiddels gedateerd en derhalve de relevantie van een vergelijking daarmee sterk is afgenomen. Maarten spreekt af eerst met het docentlid af te stemmen alvorens de stukken rond te zenden.

Er zijn verder geen opmerkingen bij het verslag. Het verslag wordt – met inachtneming van de genoemde wijziging - vastgesteld.

4. OER-en

Docentlid vraagt wie de toelichting heeft geschreven. Tessa zegt dat dit de adviezen van de OER-werkgroep zijn. Maarten licht de status van de werkgroep toe. De werkgroep heeft geen formele status maar heeft wel veel verstand van wetgeving. Het kan zijn dat ze vinden dat een voorstel op de verkeerde plek is gedaan en niet voor de OER-en bestemd is.

Studentlid vraagt naar de verdere procedure. Hij wijst erop dat dit slechts wijzigingsvoorstellen zijn en niet een definitief door het Onderwijs Bestuur ingediend voorstel. Is er nog een ander moment

dat de OC advies/instemming geeft? Maarten zegt dat dit afhankelijk is van welk recht de OC heeft bij een voorstel: advies- dan wel instemmingsrecht. De OC zegt vandaag of een voorstel wel of niet overgenomen wordt, maar het is uiteindelijk aan het bestuur om een beslissing te nemen. Een ander studentlid zegt dat in principe vandaag het moment is om instemming te verlenen. Het bestuur kan een advies van de OC ook negeren want het proces moet door.

Studentlid wijst op de reactietermijnen. Waar zitten we nu in het proces? Wanneer zeggen wij ja of nee? Een ander studentlid reageert dat dit vandaag is. Studentlid is het er niet mee eens en wijst erop dat de OC sinds 2017 een formele bevoegdheid heeft om wat van de OER-en te vinden. De OC zou een advies moeten geven over de definitieve draft. Joost zegt dat als de OC vandaag een advies geeft, het bestuur er wat mee zou moeten doen.

Docentlid licht de procedure toe. Het is een uitgebreid traject. Het bestuur wil van de mensen die het meeste met de OER te maken hebben (bijvoorbeeld coördinatoren) weten of er opmerkingen zijn op de voorstellen. Daar zit veel tijd in. Deze input is opgehaald en dan is het de vraag wat de opleidingscommissies ervan vinden. Op onderdelen heeft de OC advies- dan wel instemmingsrecht. Vervolgens kijkt de faculteitsraad ernaar en tot slot geeft het bestuur een definitieve klap.

Studentlid zegt dat de huidige werkwijze niet schroomt met de WHW. Docentlid vervolgt: de huidige procedure doen we al veel langer, omdat we met een strakke tijdsplanning te maken hebben. De OC heeft ook niet de bevoegdheid om van alles wat te vinden.

Studentlid leest een artikel voor uit de WHW. Hier is aan voldaan. De OC heeft de ruimte gehad om dit te doen. Vandaag moet dus een besluit genomen worden.

Tessa zegt te snappen dat het niet duidelijk is wat nu het door het Onderwijs Bestuur ingediende voorstel is. Maar de OC moet wel vandaag advies/instemming geven. Ze stelt voor in een volgende vergadering een terugkoppeling te geven over wat er met het advies van de OC gedaan wordt. Studentlid stelt voor nu slechts de voorstellen te bespreken en in een volgende vergadering het als hamerstuk te behandelen. Je bent dan nog steeds op tijd voor het volgende collegejaar. Maarten stelt voor met de jurist de procedure nog een keer na te lopen. Als de studentlid gelijk heeft dat de voorstellen hier nog een keer terug moeten komen, doen we dat. Hij stelt voor een aparte afspraak in de plannen met de jurist, Tessa, Joost, de studentlid en de voorzitter van de OER-werkgroep (**actie**).

Studentlid benadrukt nog een keer niet te zien waar hij precies instemming of advies op moet geven. Hij ziet geen door het Onder Bestuur ingediend voorstel. Docentlid beaamt dat dit niet duidelijk is. Hij stelt voor de voorstellen langs te lopen en te kijken wat er op het spel staat.

De OC heeft 12 wijzigingsvoorstellen doorlopen. Hierna volgen de argumenten en zienswijzen van de OC:

	Wijzigingsvoorstel	Argumenten	Zienswijze
1.	Master Rechtsgeleerdheid. Een algemeen punt. Opnemen in de OER dat studenten voor het weekend hun werk(stukken) inleveren. Daarmee stimuleren wij hopelijk een goede work-life-balance.	- De OC is het eens met het advies van de werkgroep: Geen goed idee, individuele docenten bepalen zelf wanneer het tentamen plaatsvindt. - Docentlid maakt de opmerking dat we iets moeten met de erkende feestdagen. Geen deadlines geven op feestdagen.	De OC is niet positief over het voorstel.

2.	Master Financieel recht en eventueel overige OER-en. Artikel 2 onder z, werkdag: dag, niet zijnde een zaterdag, een zondag, een algemeen erkende feestdag, een collectieve verlofdag of een onderwijsvrije week. De door het CvB vastgestelde collectieve verlofdagen ook noemen als niet-zijnde een werkdag	Studentlid vraagt of dit in samenhang is met wijzigingsvoorstel 7. Docentlid bevestigt dat dit hiermee samenhangt.	De OC is positief over het voorstel.
3.	Master Ondernemingsrecht. Nieuwe bijlage toevoegen, die luidt: Overgangsregeling master Ondernemingsrecht 2022.		De OC is positief over het voorstel.
4.	Alle masters. Artikel 28 Aanmelding voor tentamens en examens.	Studentlid wijst erop dat het weleens voorkomt dat een student zich later inschrijft voor een keuzevak. Hij stelt voor het eerste lid aan te passen: <i>Studenten die <u>ten tijde van het tentamen staan ingeschreven voor het betreffende masteronderdeel, zijn aangemeld voor de reguliere tentamens.</u></i>	De OC is positief over het voorstel met de voorgestelde tekstwijziging.
5.	Master Criminologie. Artikel 8 lid 3, 2e streepje. De zin is onvolledig.	De OC is het eens met het advies van de werkgroep: De zin herformuleren en wijzigen in: <i>De student heeft voldoende kennis van het formuleren van theoretisch en empirische onderzoeksvragen.</i>	De OC is positief over het voorstel.
6.	Alle masters. Artikel 26 MA RG betreffende uitsluiting van herkansing na het behalen van een voldoende resultaat.	Dit punt is in de vorige vergadering uitgebreid besproken.	De OC is niet positief over het voorstel.
7.	Master Financieel recht en eventueel overige OER-en. Artikel 33 lid 2, Nakijktermijn overeenkomstig artikel 33 lid 3 in werkdagen benoemen i.p.v. in weken. Dus 20 werkdagen i.p.v. 4 weken.	- Papers nakijken is veel werk. - Feestdagen niet meegeteld. - Ten aanzien van blok 5 deadlines goed bekijken.	De OC is positief over het voorstel.
8.	Master Ondernemingsrecht artikel 36. Studenten die zijn toegelaten tot de Dubbelstudie Economie en Recht en de Dubbelstudie Recht en Bedrijfskunde van deze regeling en de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid of de bacheloropleiding Fiscaal Recht en een masteropleiding		De OC is positief over dit voorstel.

	Economie of Bedrijfskunde hebben afgerond, krijgen: vrijstelling voor het vrije keuzeonderdeel, voor zover dat een onderdeel is van de masteropleiding.		
9.	Master Publiekrecht voor Bedrijf en Burger. Artikel 5.3 en 9.5. Naamswijziging voor RB78, van Overheid & Bedrijvigheid naar Government and Business. Taal van de instructie en literatuur is in het Engels. Taal van tentaminering is optioneel in het Engels of Nederlands.	<ul style="list-style-type: none"> - Studentlid vraagt wat de reden voor wijziging is. Maarten zegt het internationale perspectief. Daar willen ze naar toe. Docentlid vult aan: duurzaamheidsvraagstukken zijn niet meer een opgave van de gemeenten alleen. Er is ook een Europees perspectief nodig. Je trekt er ook alle nationaliteiten mee aan. - Maarten merkt op dat enkele details ten aanzien van dit voorstel nader besproken moeten worden. Hij spreekt hier met twee docenten over en koppelt de uitslag hiervan terug aan de OC (actie). 	De OC is positief over het voorstel.
10.	Master Toga. Artikel 10 lid. Studenten de mogelijkheid bieden om het gebonden keuzeonderdeel vrij in te vullen met een keuzevak naar keuze (van minimaal 5 ECTS).	Docentlid zegt dat dit voorstel is ingetrokken. Er komt een nieuwe lijst met keuzevakken om toe te voegen aan de OER. Door de lijst langer te maken creëren we meer vrijheid.	n.v.t.
11.	Master Commercial Law. Artikel 8.5/8.6 OER LLM Commercial Law, plus Artikel 36. Naamswijziging van twee varianten van de master Commercial Law met ingang van het collegejaar 2023-2024.	Studentlid vraagt waarom er niet eerder om instemming is gevraagd, want in de werving wordt het al zo gepromoot. Maarten beaamt dit maar zegt dat dit niet is gebeurd omdat het om een kleine wijziging ging.	De OC is positief over het voorstel.
12.	Alle masters. Nieuw keuzevak Risk, reputation & litigation.	<ul style="list-style-type: none"> - Docentlid licht toe: we hebben nu weer geschikte docenten om dit vak te gaan geven. De onderwijsondersteuning is efficiënter ingericht. Er is een nauwere samenwerking met de praktijk. Het vak wordt opengesteld voor andere studenten (double degree). Het vak wordt opnieuw aangeboden als vrije keuzevak. - Maarten zegt dat het bestuur dit voorstel al gezien heeft waarbij gekeken is naar de werkdruk voor docenten en of we voldoende studenten hiervoor hebben. 	De OC is positief over het voorstel.

5. Hoorcolleges online plaatsen

Door gebrek aan tijd wordt dit punt verschoven naar de volgende vergadering.

6. Update website Opleidingscommissies

Door gebrek aan tijd wordt dit punt verschoven naar de volgende vergadering.

7. Rondvraag en afsluiting

Studentlid vraagt hoe we nu verder gaan ten aanzien van de OER-en. Docentlid stelt voor de werkgroep te vragen een document op te stellen waarin staat hoe het proces van de OER tot stand komt en wat precies de bedoeling is tijdens de vergadering. Maarten reageert dat de OC dit zelf bepaalt.

Studentlid wil nogmaals benadrukken met betrekking tot de OER de bespreking van vandaag niet als formeel advies of instemming van de OC te zien en hij als OC-lid graag wacht tot er een voorstel van het faculteitsbestuur met wijzigingen van de OER-en is gepresenteerd voordat de OC haar officiële advies/instemming geeft.

Er zijn geen verdere opmerkingen voor de rondvraag. Joost sluit de vergadering.

Actiepunten

Wat?	Wie?
Documentatie over herkansingsmogelijkheid delen met OC n.a.v. de vergadering van 9 maart 2023.	Maarten
De OER-procedure bespreken met de jurist.	Maarten, Tessa, Joost
Terugkoppeling geven van gesprek met docenten over naamswijziging RB78.	Maarten

Volgende vergadering: 12 juni 2023 15.00-17.00 uur, Langeveld 1.14