

Europe in a Globalizing World. Migration, Citizenship and Identity

(2018-2019)

Gijsbert Oonk

What students say (Dutch/ English)

This course helped me organise my thoughts about some of the most pressing issues of we are facing today as a society in regard to citizenship, free speech and multiculturalism. I understood that a lot of these issues are not clear cut and I may sympathise with completely contradicting standpoints. It helped me think about how to justify some positions I hold and also understand why people might propose positions I don't agree with and how there is no set right or wrong. It is important because we receive a lot of information from the media and other people that we don't always know how to process and think about logically for ourselves. By distinguishing different values and priorities thinkers may have it becomes easier to think about these big issues and their contradictions and understanding what we really think about the world.

**“Voor mij was dit vak een wake up call.”**  
**“Blijven luisteren naar de ander.”**

Het belangrijkste wat deze course voor mij heeft gedaan is het laten denken over complexe casussen. Vaak hebben mensen snel een mening over iets en denken daar snel niet meer over na. Zo was ik zelf tegen boerka's, dubbele nationaliteiten en het wisselen van nationaliteiten in de topsport. Door deze punten actief te bespreken heb ik meer inzicht gekregen in de andere zijde van het verhaal. Zo hoorde ik geluiden die ik normaal nooit zou horen. Een voorbeeld is de Franse moslima die de Franse nationaliteit wil, maar haar boerka wil blijven dragen. Normaal zou ik me snel tegen deze mevrouw keren, maar doordat ik haar verhaal hoorde bracht mij dit aan het denken.

In het huidige politieke klimaat vindt er steeds meer polarisatie plaats. Mensen nemen steeds minder de tijd om naar elkaars argumenten te luisteren. Daarnaast zorgen de constante echogeluiden van social media niet bepaald voor andere inzichten. In plaats van te luisteren naar wat de andere partij vindt, creëren we zelf een beeld van ze. Door de tegenstander te beschilderen als irrationeel, hoeven we ze ook niet meer serieus te nemen.

Al met al heeft dit vak me als het waren gedwongen om aandacht te besteden aan het andere perspectief. Voor mij als persoon was dit een 'wake up call' om te blijven luisteren naar de ander en me te verdiepen in het perspectief van een ander.



(1)

De afgelopen acht weken zijn wij in mijn optiek bezig geweest met het onderzoeken van onze eigen waarden en normen. Iedereen in de klas heeft zijn eigen identiteit ontwikkeld door de jaren heen en heeft hiernaast ook zijn eigen standpunten ontwikkeld over wat zij als gerechtvaardigd achten. De afgelopen acht weken hebben wij dan ook aan de hand van verschillende invalshoeken – liberaal egalitarisme, communitarisme en libertarisme – aan zelfonderzoek gedaan en onze overtuigingen getest aan de hand van cases.

Wat ik vooral te weten ben gekomen van mijzelf is dat ik niet schuw van een dialoog dat gaat over 'princiële waarden' en wat daaronder verstaan moet worden. Bij mij is het socialistische gedachtegoed er met een paplepel ingegoten en ik ben mede daardoor actief bij de lokale PvdA-partij. Maar aan de hand van de afgelopen acht weken ben ik het individu steeds meer centraal gaan stellen en is er een grotere nadruk bij mij ontstaan op wat ik acht als 'inherente menselijke rechten'. Het soort rechten dat onvervreemdbaar moet zijn en ten alle tijden beschermd moeten worden. Deze rechten komen naar mijns inziens het best tot recht in het liberalistische-gedachtegoed.

Dat wil niet zeggen dat ik mij helemaal schuw van het egalitarisme en het uitgangspunt dat iedereen als gelijk beschouwd dient te worden en als zoveel mogelijk als gelijke door het leven moeten gaan. Naar mijn optiek kan het libertarisme alleen werken voor landen waarin mensen zich nog niet georganiseerd hebben tot communes of samenlevingen. Het is dan ook belangrijk dat er een sterke staat bestaat die ervoor zorgt dat er een vorm van gelijkheid is onder de mensen in landen zoals Nederland. Rawls en zijn idee van een 'veil of ignorance' is dan ook een geweldig startpunt om vanuit te beredeneren en heeft mij dan ook geholpen om mijn eigen standpunten te ontwikkelen. Het leert je te kijken naar de wereld op een frisse manier, maar belangrijker nog; het leert je dat de huidige stand van zaken niet altijd rechtvaardig is en dat aanpassingen noodzakelijk zijn.

Door deze twee stromingen te combineren hoop ik ooit een systeem te kunnen ontwerpen waarin niet alleen gekeken wordt naar de vrijheid en gelijkheid van de mens. Maar dat ook 'bezit' als een universeel recht beschouwd wordt. Het gezamenlijk bezit van bedrijven, land en rechten.

(2)

In this course we also used various theories in direct relation to each other, allowing for a lot of practical perspectives. That is a unique quality that I have not seen in other courses. The lectures were very interactive and not a monologue as is usually the case. So despite the course itself being philosophical there are actually more practical implications for the course than most courses in the Bachelor program.

(3)

Het meest interessante idee vond ik de benadering van burgerschap als lidmaatschap en het verhaal erachter dat dit voor een groot deel jouw positie in de wereld bepaalt. In het dagelijks leven is dat iets wat mensen (en ik ook) voor lief nemen. Ik denk dat het belangrijk is om af en toe bewust stil te staan bij de privileges, die wij hier in dit land hebben. Al met al heeft dit vak mij dus veel geleerd, zowel op het niveau van studeren als op het vlak van persoonlijke reflectie over actuele vraagstukken.

(4)

This course helped me organise my thoughts about some of the most pressing issues of we are facing today as a society in regard to citizenship, free speech and multiculturalism. I understood that a lot of these issues are not clear cut and I may sympathise with completely contradicting standpoints. It helped me think about how to justify some positions I hold and also understand why people might propose positions I don't agree with and how there is no set right or wrong. It is important because we receive a lot of information from the media and other people that we don't always know how to process and think about logically for ourselves. By distinguishing different values and priorities thinkers may have it becomes easier to think about these big issues and their contradictions and understanding what we really think about the world.

(5)

I've learned a lot during this course. Of course, I learned a lot of concepts, and factual information. More importantly however, I learned a lot of different viewpoints on different subjects, and the argumentation behind these viewpoints. Due to this, I believe I have expanded my own line of thought whilst becoming more aware of my own moral beliefs about justice and fairness. By looking into cases, and discussing these with my other classmates, it was really interesting to see differences and similarities. I think this all is important as it makes problems of society more clear, and any option of finding a solution is discussed. It also makes standpoints more valid, when your argumentation has to be spot on in order to hold up against other arguments. I've also learned to write and consider laws, which was hard but also really interesting, as you have to think of any possible consequence the laws will create. I think this is the course I learned the most skills that will help me later on, in for example debating, analysing and argumentation. Furthermore, when thinking about an issue, I will know if my ideas are based on libertarian, egalitarian or communitarian thought, which makes it easier to understand my personal ideas.

(6)

During this course I learnt about how different states function, how they are justified and the three main political theories of egalitarian liberalism, communitarianism and libertarianism. Furthermore, the case studies we learnt about throughout this course were very interesting and even interdisciplinary. I really enjoyed the law aspect that appeared in multiple, if not all, case studies and how these different systems, actions and states can be legitimised by law. The fact that the case studies were from all around the world, ranging from the United States to India was also very insightful. Especially as each culture has its own cornerstones, where for the United States most actions were legitimised by their constitution, for India it was much more cultural and religion-dependent. It is important that we recognise that values differ from one place to the next, even if such places are just over the border, as is the case with Israel and Palestine, but also the case of Lahore, in relation to Pakistan and India. Ultimately, most of the political framework we encountered during this course was western in terms of terminology like liberalism, libertarianism, and maybe less-so communitarianism, but it surely makes me question, if the ultimate 'Utopian' worldview could be neatly categorised as one of the three, or actually a combination of them all.

(7)

Voor mijn gevoel heb ik veel geleerd in dit vak, zoals over bepaalde problematiek die wetgeving met zich mee kan brengen (*Plessy vs. Ferguson*), of wanneer iemand recht op een nationaliteit heeft), maar ook hoe de positie van de mens anno 2019 vooral bepaald wordt door de locatie waar iemand geboren wordt en hoe dit zich verhoudt tot ideeën over rechtvaardigheid, zoals die van John Rawls. Ook vond ik het interessant om te leren hoe er bepaalde heersende politieke stromingen zoals ze Fabre beschrijft ook toe te passen zijn op hoe deze in politieke systemen geïmplementeerd zijn en in hoeverre deze stroken met mijn eigen gedachten over wat rechtvaardigheid is, hoe ik over eigendom denk of over wat een eerlijk politiek systeem is. Ook laat het vak de relevantie van het nadenken over dit soort

vraagstukken zien in een tijd waarin vluchtelingenproblematiek, klimaatverandering, populisme in de samenleving, de Europese Unie en de Amerikaanse politieke crises onder Donald Trump de boventoon voeren in het maatschappelijk debat.

(8)

Tijdens dit vak heb ik geleerd om beter en breder na te denken over de manier waarop onze samenleving is ingericht. Het maken van een grondwet was lastiger dan ik had verwacht. Je komt al gauw problemen tegen rondom zaken die vanzelfsprekend lijken. Ik dacht altijd: een universeel set aan rechten zal gelijkheid creëren voor iedereen in de samenleving, maar toen ik Parekhs stuk las begon ik daar beter over na te denken. Ik heb ook wel gemerkt dat wat je in de media ziet, je meer beïnvloedt dan je zou willen. Als je elke avond op het nieuws boten vol met vluchtelingen ziet die proberen naar Europa te komen, wordt je al gauw moe van de hele problematiek rondom vluchtelingen. Voor dit vak vond ik ook wel al dat rijkere landen vluchtelingen op moeten nemen maar ik dacht ook heel vaak: al die vluchtelingen, dit kan niet, stuur iedereen maar weer terug. Toen ik het stuk van Joseph Carens over de ethiek rondom internationale migratie las, werd de hele situatie een stuk duidelijker. Er is een collective action problem, ieder land wacht maar tot een ander land wat doet en ondertussen leven tal van mensen in onzekerheid. Ik kan het niet zo goed uitleggen, maar ik was er na het lezen van dat stuk pas echt bewust van hoe immoreel het is hoe er op dit moment met vluchtelingen in de wereld wordt omgegaan. Als we het toch over Carens hebben, ik vond zijn analyse van onze huidige globale samenleving als een feodaal systeem ook erg interessant. Ik ging altijd maar gewoon uit van gesloten grenzen als normaal maar toen ik zijn argumentatie voor een opengrensbeleid las, dacht ik opeens: shit, eigenlijk zijn gesloten grenzen helemaal niet zo normaal en best immoreel. Dit vak heeft mijn ogen geopend. Zaken die ik als normaal zag, of waar ik naïef tegenaan keek, bekijk ik nu in een ander licht. Kortom: Dit vak heeft veel handvaten gegeven om de wereld waarin we leven beter te begrijpen en dat vind ik heel waardevol.