

“Wie koopt, neemt een groter risico”

Gazet van Antwerpen Metropool Stad · 13 Aug 2019 · (krli, gus, bfa)

Trekken clubs bij voorkeur een speler definitief aan, of huren ze hem liever? “Huren is meestal een plan B”, aldus Philip Bormans, CEO bij Union. “Wie koopt, neemt gewoon een groter risico”, weet sporteconoom Thomas Peeters.

Stijn Francis, zaakwaarnemer van onder anderen Dries Mertens, Toby Alderweireld en Zinho Vanheusden, vindt het niet onlogisch dat clubs veelal kiezen voor huurconstructies.

“Het is veiliger. De investering is minder groot en daardoor loop je minder snel risico in geval van een miskoop. Op zich is het een teken dat clubs verstandiger omspringen met hun financiële middelen, dus valt het toe te juichen. Daarnaast is het interessant met het oog op de Financial Fairplay-regelgeving. Grote clubs hebben veel contractspelers en die moeten genoeg speeltijd krijgen, anders zakt de waarde van hun spelers.”

“Wie koopt, neemt inderdaad een groter risico”, beaamt sporteconoom Thomas Peeters.

“Want je betaalt toch een aardig bedrag, alle kosten meegerekend. Een minder kapitaal-krachtige club zal niet zo snel zwaar investeren in spelers. Maar denk aan Chelsea, dat bouwde een aantal jaren geleden een gigantische spelerskern uit om die vervolgens uit te lenen. Zo werkte hun model. Kevin De Bruyne zat daar bijvoorbeeld bij. Hij werd eerst uitgeleend en vervolgens verkocht. Intussen zullen ze daar wel spijt van hebben bij Chelsea, maar op korte termijn heeft die transfer hen destijds wel geld opgeleverd.”

Schrijvers en Trossard

“Spelers huren heeft voor- en nadelen”, vervolgt Philip Bormans, tegenwoordig CEO bij Union. “Ik ga er toch vanuit dat dit meestal een plan B is en dat je beter iemand in eigendom hebt. Meestal ga je over tot het lenen van spelers als er al verschillende dossiers zijn misgelopen. Je komt in tijdgebrek en moet sneller handelen. Als je dan moet overgaan naar pion zeven of acht in je pikorde, kan huren toch een oplossing zijn met minder risico, terwijl de betreffende speler dan misschien ook liever zal komen.”

Je kan de ene huurspeler natuurlijk niet vergelijken met de andere. Een jong talent kan uitgeleend worden om meer speeltijd te krijgen, maar een vedette met een dik contract kan ook verhuurd worden omdat hij overbodig is geworden. “Ik heb alleen met de eerste soort te maken gehad”, vertelt Stijn Vreven, coach bij Beerschot. “Jongens als Siebe Schrijvers, Leandro Trossard en Dante Vanzeir waren allemaal gemotiveerd en zich wilden tonen. Rubin Seigers nu bijvoorbeeld ook. Ik heb echt geen slechte ervaringen met huurspelers.”

Nasri en Chadli

“Het gaat vaak om jongens die niet weg moeten bij hun moederclub, daar geloven ze nog in hen”, legt Nico Vaesen, zaakwaarnemer van onder andere Simon Mignolet, uit. “Dus verhuren ze die jonge talenten om hen later sterker weer op te nemen in hun kern. Dat is zo bij

Belgische maar ook bij Europese topclubs.”

“Het wordt een ander verhaal als je noodgedwongen huurlingen moet aantrekken”, waarschuwt Stijn Vreven. “Dan dreig je terecht te komen bij spelers die op een dood spoor zitten.”

Wij denken dan automatisch aan namen als Samir Nasri en Nacer Chadli, die Anderlecht moeten versterken. Het valt nog af te wachten of zij kunnen brengen wat van hen verwacht wordt. “Voor clubs is het vaak een opportuniteit om bekende voetballers toch naar hen te lokken, spelers die op dat moment te duur zijn voor een definitieve transfer”, weet sporteconoom Thomas Peeters. “Uit studies is ook gebleken dat clubs zelden alleen maar huren, meestal is er een combinatie van transfers en geleende jongens.”

“Je kern vooral bouwen op gehuurde spelers, lijkt me inderdaad niet zo slim”, vervolgt Bormans. “Wel heb ik het persoonlijk altijd als een goede zaak gezien om je kern op die manier te verbreden. En een heel belangrijk item is of je een aankoopoptie bedingt of niet. Zo een optie bemachtigen als club geeft toch een groot voordeel.”

“In het geval van Nacer Chadli is dat dan weer anders”, legt Bormans uit. “Hij wordt gehuurd zonder aankoopoptie, maar hij is natuurlijk wel goed gekend. Anderlecht meent te weten wat het aan hem zal hebben en heeft hem daarom toch gehuurd zonder optie. Club Brugge huurt meestal nooit als het geen aankoopoptie kan bedingen, maar het deed het uiteindelijk toch ook met Percy Tau. Hij bewees meteen zijn meerwaarde en daar profiteert nu de hele kern van.”